

## Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce \*)

**Název práce: Život spisovatele, či básníka, v komiksové podobě  
a zpracování obálky k jeho dílům**

**Práci předložil(a) student(ka): Alena Krchová**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika - Mediální  
a didaktická ilustrace**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil(a): MgA. Lucie Lomová**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

##### Komiks:

Nemyslím, že se příliš podařil úmysl vytvořit lákavý komiks, který by přibližoval Čapkovo dílo. Autorka ve snaze předvést celý jeho životní osud zůstává na povrchu a její pojetí je podle mého soudu příliš obecné, naučné, bez vlastní invence, natož interpretace. Nedaří se moc propojit jednotlivé obrázky do souvislého toku vyprávění. Jediné pojitko tak představuje časová kontinuita Čapkova života, který je rozsekaný do směsice důležitých i nedůležitých výjevů, často příliš banálních, než aby zaujaly. Autorka nevyužívá dostatečně specifika komiksového jazyka a nedaří se jí vytvořit plynulou komiksovou "řeč".

Myslím, že šlo asi o příliš rozsáhlý a náročný úkol, v němž jako by se Alena Krchová ztrácela, zavalena množstvím nabízejícího se materiálu. Jak sama píše, je pro ní komiks v podstatě novinkou a pro tak náročný úkol by bylo zapotřebí asi víc vlastních tvůrčích zkušeností.

##### Spisy Karla Čapka:

Oproti tomu mě navrhovaná kolekce Čapkových děl zaujala, myslím, že záměr je dobře zvládnutý. Základní nápad barevného odlišení jednotlivých svazků dobře funguje, hezké je i jeho dotažení do finální podoby přenosné poličky s barevně označenými "parkovacími místy" jednotlivých svazků a prázdnými portréty spisovatele, které to všecko drží ze stran pohromadě.

Ve většině případů kladně hodnotím i grafickou podobu obálek, kde je znát, že se autorka důkladně seznámila s obsahem knížek a dovede výstižně vyjádřit téma výtvarnou zkratkou, trefným nápadem. Obzvláště podařené se mi zdají obálky k Válce s mlouky, Loupežníkovi, Krakatitu, naopak obálka s drakem k Devateru pohádek se do zvoleného znakového stylu ostatních obálek nehodí.

Dobrý je i hravý nápad s písmeny na hřbetech knih, které skládají dohromady nápis. Výhradu bych měla k předním stranám přebalů, kde na sebe víc pozornosti než samotný titul poutá vyražené písmeno, jež samo o sobě s dějem nijak nesouvisí a funguje jen v celé kolekci. Myslím, že při zachování celkového nápadu by se daly výřezy vyřešit jinak.

## 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Do teoretická části bakalářské práce Krchová řadí informace, které se samotným úkolem souvisí jen velmi okrajově (její čtenářské zkušenosti s díly, netýkajícími se Čapka či komiksové teorie, vložené obrázky z cizích komiksů bez souvislostí s jejím úkolem...) Také obšírně líčí Čapkův život, místo toho bych spíše očekávala hlubší zamyšlení nad tím, proč a jakým způsobem ke konkrétnímu komiksovému zpracování přistupovala, větší reflexi díla. Zajímavé by bylo rozvedení důvodů, které ji vedly ke zvoleným technikám, případně i popis práce na počítači s kresbou propisovací tužkou. Postrádám zejména podrobnější vysvětlení postupu práce na komiksu, týkající se principu výběru jednotlivých scén, přípravy scénáře, rozvrhování jednotlivých stran, hledání klíče, jakým provádět layout, jak zacházet s textem, s bublinami, z mezerami, s časem v komiksu, nezmiňuje se ani o důvodech, proč použila právě takovýto nekomiksový font (který se mi nezdá příliš vhodný) a ne třeba písmo kreslené vlastní rukou.

V části věnované grafickým návrhům je jistě třeba zmínit se o obsahu jednotlivých děl, ale zde mohla být autorka mnohem stručnější a eliminovat nedůležité věci (např. kdo kdy jak adaptoval Čapkova díla).

## 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Oceňuji úmysl obohatit biografický komiks o další rovinu, představovanou krátkým příběhem dědečka, který poslouchá gramodesku (vypadá jako CD) o Čapkově životě. Užití dvou různých technik je vhodné k rozlišení a lepší orientaci čtenáře. Zdá se mi však, že tento rámeček nic zajímavého ani důležitého nepřináší, souvislost s Čapkovým poselstvím je příliš těžkopádná a moralistní. Technika kresby tužkou a pastelkou v tomto rámujeícím (nikoli vloženém, jak píše AK) příběhu není šťastné - bylo by možná lepší i tuto kresbu upravit v počítači k větší kontrastnosti, aby nezůstala v ušpiněných vybledlých tónech. Kresba je zatím hodně neobratná, těžce zápasí s anatomii i perspektivou, zdá se, že zkratka tu není otázkou volby, ale nezbytí.

Připadá mi, že mnohem jistější si je autorka ve výtvarném projevu v druhém úkole, kde je výsledek také mnohem zajímavější. Zdá se, že má dobré analytické myšlení, které dobře uplatňuje právě v nacházení symbolických prvků pro jednotlivá díla. Po řemeslné stránce vypadají knížky i polička skvěle, do detailů promyšleně a zpracovaně.

## 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev by potřeboval zásah korektora a radu někoho literárně zdatnějšího. Je tu hodně gramatických chyb (už v samotném názvu jsou dvě nadbytečné čárky), hrubky vadí zejména v citaci dopisu samotného Čapka, kde je chyb víc (např. "mě" místo "mně"). Ještě horší jsou ale krkolomné formulace a obraty, které často působí až komicky (např. "V neposlední řadě byl ovlivněn vědecko-technickou revolucí, první světovou válkou a později obdobím před blížící se druhou světovou válkou." - str.3) nebo klišé ("řekli si své ano" - str.8). Myslím, že ilustrátor nemusí být nutně literárně nadaný, ale pro někoho, kdo se rozhodne tvořit komiks s texty, je cit pro jazyk nutný.

Co se týče formální úpravy a přehlednosti, je bakalářská práce vypravená pečlivě a důkladně.

## 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Oceňuji množství práce, kterou autorka vykonala, je zřejmé, že se s Čapkovým dílem seznámila opravdu důkladně, je také cítit, že k němu má blízko a přistupovala k práci s velkým nasazením. Jak už jsem v bodě č.1 vysvětlila, myslím, že komiks se příliš nepovedl, zatímco grafické návrhy knížek a polička se mi zdají podařené.

## 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jaká je vlastní reflexe autorky její práce na komiksu - co si myslí, že bylo nejtěžší, co se podařilo?

Kdyby se do práce měla pustit znovu, změnila by něco ve svém přístupu (co)?

Proč vybrala do právě ta komiksová díla, která vybrala? Jak souvisí stránka z příběhu Lely Geislerové s prací AK? Jaké komiksy má ráda, jaké zná?

**7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

**Datum:** 9. května 2012

**Podpis:**

Luce Louková

---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný