

# Hodnocení vedoucího diplomové práce

Autor práce: **Bc. Matěj MÍKA**

Název práce: **Čidla otáček a polohy v elektrických regulovaných pohonech**

## Splnění zadání

splněno

## Zhodnocení odborné úrovně práce

Předložená diplomová práce se v podstatě skládá z pasáží, které lze označit spíše jako "obecně popisně-rešeršního" charakteru (tj. úvodní pasáže kap. 1 a kap.2), a z pasáží, které lze označit za vlastní odborný přínos pana diplomanta (zejména jde o kap.3 ale i podstatné pasáže kap.1 a kap.2). Toto dělení je však zcela přirozené, neboť k lepšímu pochopení pasáží vlastního přínosu bylo vhodné uvést příslušné úvodní pasáže obecného charakteru, a teprve na základě těchto úvodních a kategorizačních skutečností následně navázat vlastním odborným přínosem autora. Navíc to odpovídá zadání DP. V první kapitole je řešen bod zadání 1 (v kap.1.1), ale i body zadání 2 a 3 (společně v kap. 1.2 a v kap.1.3 a to v návaznosti na konkrétní příklad aplikace uvedený v kap.3). Druhá kapitola odpovídá bodu zadání č.4. Podstatná kapitola č.3 pak odpovídá bodu zadání č.5 (zde autor pomocí matematických simulací na PC analyzuje vlivy chyb a nepřesností na celkové chování pohonu). Z hlediska lepší čitelnosti a jednodušší kontroly úplnosti splnění všech bodů zadání, by tak zřejmě bylo vhodnější poněkud jemnější dělení textu na větší počet kapitol (nežli jsou jen pouhé 3 hlavní kapitoly), avšak to jde o můj soukromý názor, a proto toto hrubé poměrně dosti hrubé dělení jen na 3 hlavní kapitoly nepovažuji za výrazný nedostatek práce.

Jako vedoucí DP musím vyzdvihnout nejen samostatnost a vlastní iniciativu autora (včetně vlastní tvorby simulačního SW, schopnost komunikovat "na dálku" s konzultantem DP v zahraničí), ale i ochotu a odvahu přijmout poměrně složité zadání DP (původně byla DP cílena pro studenta prezenční formy studia, a nikoliv pro studenta kombinované formy, který má podstatně nižší počet odborných předmětů zaměřených na příslušnou problematiku).

Ve výsledku lze tak s ohledem na projevené odborné schopnosti a píli autora hodnotit předloženou diplomovou práci jako kvalitní a plně splňující zadání DP.

Proto předloženou DP doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou "výborně".

## Zhodnocení formální úrovně a práce s literaturou

Předloženou diplomovou práci hodnotím pozitivně i z hlediska formálního provedení DP. Jako drobné výtky k formální úrovni lze jmenovat některé aspekty, které mohou mít za následek horší orientaci v textu - např. stejný font písma pro označení titulků pod obrázky (a pod tabulkami atd.) jako je běžný text, velká šířka Tabulky 3 na str. 36 (v písemné formě práce by to zřejmě bylo na závadu, elektronické formě to zřejmě nevádí ?), poměrně hrubé dělení celého textu DP jen na 3 hlavní kapitoly (viz zhodnocení odborné úrovně práce).

Jako formální problém lze spatřovat i stav, že autor se v textu odvolává na odbornou literaturu, kterou zde správně cituje a odkazuje se na ni, avšak automatický systém pro "posouzení podobnosti kvalifikační práce" takto správně ocitované pasáže označuje jako shodu s jinými kvalifikačními pracemi, které byly odevzdány v předcházejících letech (a to ještě bez ohledu na komparaci s původní literaturou).

Tento problém však nelze klást za vinu diplomantovi, ale spíše formálnímu systému "automatického posuzování shodnosti" bez ohledu na faktický stav věci.

## Posouzení podobnosti kvalifikační práce

Tato kvalifikační práce byla, v souladu s Vyhláškou děkana č. 3D/2021 - O kvalifikačních pracích a státních závěrečných zkouškách, prověřena systémem pro odhalování plagiátů Theses.cz, který vykázal shodu s jinými díly - tato shoda je nevýznamná a je způsobena ustálenými formulacemi, které se vyskytují v mnoha podobných pracích, nejedná se o odborné stěžejní části práce, případně jde o řádně označené citace.

## Doporučení k obhajobě

Doporučuji k obhajobě

V ..... dne .....

-----  
Doc. Ing. Martin Pittermann, Ph.D.