



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Stanislava Mikýšková

Název práce: Antropologie odívání (na příkladu lidového kroje z Valašska a městského oděvu na přelomu 19. a 20. století)

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se zabývá popisem a porovnáním tradičního lidového oděvu a městského oděvu valašského regionu přelomu 19. a 20. století, jak uvádí autorka v úvodu. Cílem práce je „představit oděv jako součást identity dobového jedince, prostředek neverbální komunikace, sloužící k interpretaci názorů, statusu či sociální role a jako vysoce adaptabilní prostředek, který do určité míry dokáže reflektovat změny a dění ve společnosti,“ jak uvádí autorka na s. 7. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Po úvodu a představení metodologie, či spíše postupu v rámci zpracovávaného tématu, autorka představuje koncept materiální kultury, vcelku relevantně, s využitím vhodných zdrojů. Následuje popisná kapitola 3. (o Valašsku) a kap. 4. (o ekonomii regionu Valašska), která je vzhledem k tématu práce možná až příliš rozsáhlá.

Následující, stěžejní část práce (kap. 5 a 6) se vhodně zaměřuje na tradiční lidový oděv na Valašsku, jeho definici, výrobu, aj. Následuje zdařilá podkap. 5.3 Ženský oděv, přičemž zde (např. na s. 24 i jinde – viz dále formální stránka práce) by bylo vhodné ještě precizovat práci se zdroji, není zde zřejmé, odkud autorka informace čerpala, je zde jen minimální množství odkazů (v celé této části jen pozn. 33 a 34, 35, 36, 40 jsou odkazy na zdroje), a z textu ani poznat, zda např. informace nepocházely z přímého výzkumu. Podobnou slabší stránku můžeme najít i u (jinak dobře pojaté) kapitoly 6 – městský oděv, která je rovněž v zásadě popisná, přičemž odkazy na zdroje se vyskytují jen v pozn. 41, 42, 44.

Následně autorka přechází do závěru, kde začíná původně slibovaným porovnáním tradičního lidového oděvu a městského oděvu (ad cíl práce), nicméně toto téma by si zasloužilo podrobnější prostor. Nedílnou součástí práce je i velmi dobře zpracovaná příloha.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu a práce se zdroji jsou místy problematická, zvláště, pokud se jedná převážně o kompilační typ práce. U

vymezení konceptu materiální kultury (s.9) – zde určitě schází detailnější a přesnější práce se zdroji, citování/odkazy na původní zdroje se nachází jen minimálně, a to i přesto, že je zřejmé, že autorka pravděpodobně těžila z nějakého zdroje (así toho, který cituje jen na jednom místě (s. 9 – pozn. 3), podobně je to na s. 19, 21, 22 a jinde. V části 5 najdeme vcelku dlouhé opisování z jednoho zdroje (viz i komentář výše) a nelze zde přesně určit, co je přímá citace, co parafráze a zda vše pochází z jednoho zdroje (nejsou zde např. odkazy za odstavcem). Trochu zmatené jsou místy i citace – např. zmiňování celého díla v textu - Alena Jeřábková ve své publikaci Lidová oděvní kultura (Lidová oděvní kultura. Příspěvky k ikonografii, typologii a metodologii. Vyd. 1. Brno: Masarykova univerzita, 2014) – s. 10, pak i v poznámce pod čarou, dále s. 11 - citování v textu i pod čarou – např. “ (Appadurai, 1986). Pokud uvádíme sekundární citaci, pak by to mělo být označeno (Podle Bourdieua – s.12 – a pak v poznámce je uveden odkaz na Woodward 2007). Práce obsahuje drobné překlepy, ale v únosné míře. Přílohy jsou velmi zdařilé a velmi vhodně doplňují text.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené práce je velmi dobrý (i přes drobné výhrady uvedené výše). Autorka si zvolila téma, které jí zajímá, dokázala se s ním blíže seznámit, představit jej, srozumitelně popsat a představit výsledky vlastního etnografického výzkumu. Práce má v první části práce řadu zajímavých momentů a i přesto, že se jedná spíše o popisnou etnograficko-historickou práci, využívá i zajímavé přístupy (např. typologizaci porovnávaných oděvů a jeho doplňkových součástí, jak je uvedeno v metodologické části) nebo porovnání (tradiční lidový oděv a městský oděv valašského regionu). Pro etnografickou práci je však nezbytné precizně pracovat se zdroji, a tento aspekt práce by bylo třeba místy ještě dotáhnout (viz poznámky výše).

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Představte krátce hlavní a stěžejní výsledky Vaší práce. Na s. 8 uvádíte, že „*Hlavními prameny jsou materiály poskytnuté z muzejních a archivních sbírek, dobových periodik a vlastní soukromé sbírky.*“ Prosím, konkretizujte tyto materiály, a jak jste je využila v kapitolách 5 a 6.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*v ý b o r n ě, v e l m i d o b ř e, d o b ř e, n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě*):

Velmi dobře

Datum: 30.5.2021

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

Žápadočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

