

## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): David Klemens

**Název práce: České poutnictví a turismus na příkladu Svaté Hory u Příbrami**

**Vedoucí práce: Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.**

### 1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Deklarovaný cíl práce, „na pozadí diskuse nad současnou českou (ne)religiozitou popsat a analyzovat roli náboženské, spirituální a kulturní dimenze návštěvnosti tradičně katolických poutních míst“ (s. 1) byl splněn, byť spíše jen z části a s výhradami.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Text jako celek není příliš rozsáhlý, přičemž vlastní autorova empirická a interpretační práce čítá pouze necelých 8 stran (s. 21–28).

Autor má jistě pravdu, že na českých katolických poutních místech dnes můžeme detekovat poměrně rovnoměrně zastoupené náboženské, kulturní a spirituální motivace jejich návštěvníků a že hranice mezi poutníky, turisty či „spiritualisty“ jsou nejasné (s. 25). Stejně tak má autor pravdu, že „nejsou jednoduše jen dvě skupiny, věřící a bezvěrci, ale existuje i skupina mezi nimi. Jsou to duchovně založení lidé, hledající spiritualitu, která není nutně spjata s určitou církví, nebo nějakým jasným vyznáním“ (s. 27). Právě zde nicméně schází diskuse nad onou „současnou českou (ne)religiozitou“ (ve skutečnosti je jí věnován jediný odstavec na s. 6), která je ve skutečnosti součástí širěji pojaté západní alternativní spirituality (New Age). Samotný autorem prezentovaný etnografický materiál, mnohokrát zmiňující představu „energie místa“, přitom takové diskusi přímo nahrává.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Text je jazykově nevyrovnaný; místy hezky plyne, jinde je kostrbatý, hůře srozumitelný a s pravopisnými chybami. Jazyková nevyrovnanost je patrná i ve stylu: některé pasáže teoretické části nesou stopy historických publikací, jiné metodických příruček apod. Způsob citování je jednotný, členění a grafická úprava textu jsou v pořádku.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z textu je rozporuplný. Na jednu stranu autorova empirická a interpretační práce není špatná, byť je kriticky krátká a stručná. Na druhou stranu je autorova teoretická a analytická práce poměrně chabá, místy nedostatečná. Autorovi se nicméně v průběhu přepracování textu podařilo mnoho nedostatků odstranit, a práce tak může být doporučena k obhajobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Existuje nějaká představa, která svazuje většinu „věřících“ a „nevěřících“, která dokáže propojovat různé motivace návštěvníků Svaté Hory?


Co poutnická situace na Svaté Hoře vypovídá o ne/religiozitě české populace?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 11. 5. 2021

Podpis: Mgr. Jan Kapusta, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie