



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Horynová

Název práce: Fake news, informace a média pohledem sympatizantů SPD

Vedoucí práce: *Gabriela Fatková*

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem bakalářské práce pomoci metod digitální etnografie popsat způsoby nakládání s mediálními informacemi sympatizantů politické strany SPD. Autorka se snaží zjistit, kde respondenti informace získávají, které z nich považují za důvěryhodné a jak s takovými informacemi dále nakládají ve fyzickém i virtuálním prostoru. Na základě vlastního mini-šetření se autorce cíl podařilo částečně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Rozsáhlejší část práce tvoří teoretické vymezení používaných pojmů, bohužel skladba vybraných pojmů spíše míjí hlavní téma práce, tedy oblast médií, mediální komunikace a především recepce. Vlastní výzkum autorka popisuje i shrnuje na 22 stránkách. Přílohy jsou obsáhlé a tvoří zhruba polovinu celého rozsahu práce. Jsou tvořeny jak printscreeny konkrétních příspěvků či komentářů a printscreeny výsledků online dotazníkového šetření. Přílohy prvního typu považuji kvůli nestabilitě online obsahu za nezbytné, byť bylo možné ji prezentovat přívětivěji (oříznutí, zvýraznění popisovaného komentáře). Na tyto snímky je také průběžně odkazováno v textu a čtenář do nich skutečně potřebuje během četby občas nahlédnout. Přílohy druhého typu (grafy z dotazníkového šetření) jsou prezentovány velmi nešťastně. Ponechme stranou neoříznuté printscreeny, ale vzhledem k chybějící legendě upřesňující, na jaké škále respondenti hodnotili, jsou grafy vlastně nesrozumitelné.

Vzhledem k aktuálnosti zvoleného tématu je škoda, že se autorka na některých místech opírá o značně staré zdroje. (např. s. 13-15, nejmladší citovaná práce je již 8 let stará). Autorka dle všeho neprováděla kvantitativní obsahovou analýzu příspěvků, ale to je spíše formulační pochybení v metodologické kapitole. Škála autorčina záběru je také značně omezená. Zaměřuje se na triádu politici-voliči-média. Zejména digitální etnografie nám přitom stále citelněji rozkrývá, že politická komunikace neprobíhá jen mezi politiky, voliči a médii – s nástupem sociálních sítí se škála aktérů značně rozšiřuje. Chápu ovšem, že na rozsahu bakalářské práce nelze problém pojednat do velké hloubky.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev obsahuje minimum pravopisných chyb (většinou nadbytečné čárky u přívlastků těsných), ale je kontaminován předmětem výzkumu. Pročítáním facebookových příspěvků Tomia Okamury a navazujících komentářů autorka nevědomky přejala některé hovorové formulace („voliči SPD mají jasno“ nebo nálepkovací rétorika „dezinformační Svobodné rádio“, „neobjektivní TV Barandov“ aj.), které by se v odborné práci nemusely vyskytovat. Autorka průběžně odkazuje na zdroje, ale několik citovaných titulů poté neuvádí v seznamu literatury (např. Taguieff: 1995, Kazin 1998, de la Torre 2010).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Na již několikáté verzi práce je patrný studentčin progres. Po počátečních několikaletých zmatcích a hledání tématu výzkumu nakonec autorka dokázala, že si umí stanovit výzkumný cíl, otázky, metodologický přístup, ten aplikovat a vyvodit závěry. Zvládla si i vymezit (byť omezeně) terminologické pole, v němž se bude pohybovat, a opřít se o relevantní literaturu (opět omezeně, řada nových studií mediální komunikace krajně pravicových stran chybí). To vše v mezích, které jsou požadovány pro bakalářskou práci.

Ačkoliv konzultace téměř neprobíhaly, měla jsem možnost torzo textu jednou okomentovat. Ve finálním textu autorka reagovala na mé připomínky, prostudovala si doporučenou literaturu a celkově postupovala dle mého vedení (byť svéráznou nekomunikativní formou). Řada výše zmíněných nedostatků mohla být odstraněna, pokud by byl finální text konzultován, korigován. Přesto se jedná o slušnou práci, kterou lze doporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Píšete, že „sympatizanti SPD jsou především lidé ze střední až nižší střední třídy a vykonávají zaměstnání, která nejsou uspokojivě placená“. Jak si vysvětlujete, že do nadcházejících voleb strana sestavila lídry kandidátek z finančně dobře situovaných profesionálů? (obsahuje politiky, lékaře, vysokoškolského pedagoga, diplomata, plukovníka, finanční analytičku, výjimkou je 1 zdravotní sestra) Jak to ladí z celkovou anti-elitářskou rétorikou představitelů strany?
2. Komentáře pod příspěvky Tomia Okamury tvoří jakýsi svébytný komunikační systém. Správci profilu TO blokují jakékoliv nesouhlasné komentující a nastavují pravidla i témata diskuze. Mohla byste tento komunikační systém popsat? Jaké v něm platí zákonitosti a zvyklosti, vznikají i v takto přísně moderované diskuzi mezery pro deviaci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

(v případě neuspokojivé obhajoby dobře)

Datum: 5.8.2021

Podpis: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

