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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je dle strany 1 zjistit „jakým způsobem se vyvíjí zahraniční politika Ruské federace vůči OBSE“. Cíl práce se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce představuje některé základní momenty vztahů Ruské federace a OBSE. Navrhovaná metoda komparace jednotlivých misí OBSE v postsovětském prostoru se jeví jako slibná, nicméně autor komparaci vlastně neprovádí. Kapitoly sice mají stejnou strukturu, ale nějaké srovnání vlastně chybí, závěry, které mohl z textu vyvodit, jsou proto velmi obecné (shrnuty mohou být takto: je to komplikované, těžko něco jasného říci).

Je třeba ocenit, že autor evidentně zpracoval značné množství zdrojů a je jasné, že o OBSE toho ví poměrně dost. Případové studie se dobře čtou a autor se orientuje v událostech ve sledovaných regionech. Na druhé straně nepracuje soustředěně, studie jsou spíše sumarizací základních událostí, bez vzájemné provázanosti, syntézy nebo jasné komparace, která by umožnila vyvodit z textu jasnější výsledky. Na straně druhé, zejména kapitoly 3 a 4 jsou velmi povrchní a neodpovídají ani svým názvům. Kapitola o ruské identitě se jí prakticky vůbec nevěnuje a kapitola o transformaci RF obsahuje pouze útržkovité informace okrajově související s tématem.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je spíše v pořádku, autor pracuje s dostatečným množstvím literatury, na kterou řádně odkazuje. Stylistika práce místy poněkud vybočuje ze standardu a zabíhá k hovorovým nebo emocionálně zabarveným obratům, ale v zásadě je srozumitelná a jasná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

V případě, že by se jednalo o bakalářskou práci, byl by text zcela dostačující výbornému hodnocení. Autor se evidentně leccos dozvěděl o tématu, čte odbornou literaturu, pracuje s prameny, stanovil si hypotézu, kterou sleduje. S ohledem na fakt, že se jedná o práci diplomovou, ale musíme také zohlednit, že některé kapitoly jsou nepřínosné, či snad dokonce odbyté (3,4), autor evidentně nezvládl metodu práce a nebyl schopen ověřovat stanovenou hypotézu jasnými argumenty. Postup práce i závěry tak jsou spíše intuitivní, než získané systematickou prací.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Co můžete říci k diskuzi o ruské identitě co by mohlo nějak souviset s ruskými postoji k bezpečnostní architektuře Evropy?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA – v případě zdařilé obhajoby velmi dobře.**
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