# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Lukáš Nesrovnal***

NÁZEV PRÁCE:  ***Vývoj vztahu zahraniční politiky Ruské federace vůči OBSE***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Šárka Cabadová Waisová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor se snaží na „příkladech kooperace popř. konfrontace v rámci řešení sporů zjistit jakým způsobem se vyvíjí zahraniční politik Ruské federace vůči OBSE“ (s. 1). Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Odpovídá nárokům kladeným na magisterské práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazyk je občas krkolomný. Autorovi také dělá místy problém poznat vedlejší větu a vhodně ji oddělit čárkou. Jinak je ale práce v zásadě po formální stránce přijatelná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autor mohl méně prostoru věnovat obecnému představení historie a struktury OBSE a více prostoru a času věnovat ruské zahraniční politice, její obecné charakteristice a potom „střetávání“ Ruska s OBSE. Za poměrně povedené považuji případové studie. Za stručný a vyloženě opomenutý (nebo odbytý?) považuji závěr. Autor nechal řadu zjištění, k nímž dospěl v průběhu psaní, bez povšimnutí.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Otázky mám právě proto k autorovým závěrům. Jak byste tedy charakterizoval vztah Ruska a OBSE. Jak se tento vztah měnil v čase a proč. Které události považujete za hlavní milníky? Případně jaké faktory považujete za dominanční při utváření ruského vztahu k OBSE?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře
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