



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Karolína Svěcená

Název práce: Rekonstrukce míry zátěže ve vztahu k předpokládanému statusu bojovníků u souboru z Teplé a Budče – degenerativní změny kloubních spojů

Vedoucí práce: Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je: „rekonstruovat míru zátěže z kosterních pozůstatků pomocí degenerativních změn kloubních spojů, na základě které chceme prokázat dlouhodobou a opakovanou zátěž a tím objasnit status jedinců ze souboru Klášter Teplá“ (s. 4). Autorka vychází z teoretických modelů předpokládané míry zátěže středověkého bojovníka a navazuje tím na diplomovou práci Novotný (2020). Cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V úvodu autorka zmiňuje význam Kláštera Teplá a archeologického výzkumu z roku 2012 a 2013, který přinesl zajímavý nález v podobě kosterního souboru mužských pohřbů s četnými bojovými zraněními. Studentka vhodně zmiňuje návaznost své DP na předešlé studie. V teoretickém úvodu se autorka věnuje Klášteru Teplá a osteoartróze, jejíž výskyt na kosterních pozůstatcích využívá jako nástroj k rekonstrukci aktivity. Kapitola zabývající se klášterem mohla obsahovat méně informací o novodobých dějinách a naopak více detailů o středověkém osazenstvu kláštera (tj. o premonstrátské kanonii). V této části mi také chybí kapitola o středověkých bojovnících, kdo do této skupiny patřil, jak byl trénován, jaký měl status apod. Kapitola věnující se osteoartróze je lépe propracovaná a podpořená širším spektrem literatury. Co se týče modelů předpokládané zátěže bojovníka, navazuje autorka na práci Novotného (2020), který navazoval a modifikoval modely navržené Fikarem (2016). Uvítala bych vlastní invenci. Zmíněné modely nepřinesly ani v jedné práci očekávaný výsledek. Chyba nemusí být samozřejmě v modelu, ale v kosterních souborech a jejich vypovídající hodnotě. Nicméně hlubší analýza bojových strategií ve středověku a tím propracovanější návrh modelů by byl vhodný. Také formulace modelů není přesná. Autorka v nich spíše zmiňuje historický přehled používání zbraní a zbroje (což mělo být na jiném místě v samostatné kap.) a v modelech by mělo být popsáno očekávání OA na daných kloubech.

V kapitole Materiál nesedí počet zkoumaných jedinců v textu (na str. 24) a v Tabulce 1. V textu by také mělo být vysvětleno, proč jsou lokality RML a Horažďovice spojeny. Výsledky intraobservační chyby měly být ve Výsledcích a ne v Metodách. Celkově jsou výsledky příliš obsáhlé a čtenář se neustále vrací v textu. V Diskuzi chybí vysvětlení výskytu OA napříč soubory a klouby. Například, proč je vysoký výskyt OA na kostře ruky u souboru RML/Horažďovice. Autorka zmiňuje vliv zachovalosti, ale v Metodách a Výsledcích se zachovalosti nevěnuje. V Diskuzi mohlo být srovnání s výsledky práce Novotný (2020).

Autorka v práci prezentuje svá data, což je výborné, ale formálně nejsou dobře upravené. Jednak jsou převedeny do formy obrázku, ačkoliv se jedná o tabulky a hlavně nejsou popsány, tj. chybí tam

vysvětlení zkratk a hodnot v buňkách, každá tabulka je jinak velká nebo chybí část sloupce. Názvy sloupců jsou různé (některé v ČJ a jiné v latině).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev práce je slušný. Nezaznamenala jsem překlepy nebo gramatické chyby. Tabulky a grafy jsou čitelné, v tabulkách by měly být hodnoty se stejným počtem desetinných míst. V textu i v tabulkách jsou často místo pomlček spojovníky s mezerami (u rozsahů). Na str. 7. je odkaz [online].

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

I přes zmíněnou kritiku, hodnotím diplomovou práci K. Svěcené kladně. Celkový dojem je spíše průměrný. Nevidím v ní ani zásadně silné či slabé stránky. Jelikož první verze práce vznikla již v roce 2018, považuji průměrný výsledek za velký úspěch.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohla byste srovnat Vaše výsledky s výsledky diplomové práce Novotný (2020)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci hodnotím známkou velmi dobře.

Datum: 13.8.2021

Podpis: Mgr. Anna Pankowská, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie