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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je komparace české politické kultury první republiky a polistopadové České republiky. Autor zamýšlí ověřit předpoklad, že odlišnosti mezi oběma kulturami nejsou tak velké, jak by naznačovalo obecně zromantizované povědomí o politice a společnosti první republiky. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma, které autor analyzuje, není v odborné literatuře z nejčastějších. Na druhou stranu existují studie, které se českou politickou kulturou v různých obdobích zabývají. Autor tak mohl čerpat z kvalitních zdrojů, ale zároveň musel mnohé analýzy domýšlet samostatně a na základě syntézy informací z mnoha různých pramenů. To práci činí náročnou. Na náročnosti potom práci přidává především velká složitost a nejasnost samotného konceptu politické kultury. Ten je velice těžko uchopitelný, těžko se operacionalizuje. V tomto ohledu musím konstatovat, autorovi se podařilo úskalí teoretického rámce, s nímž pracuje, úspěšně překonat. Jeho práce je jasná, je zřetelné, co politickou kulturou myslí, koncept ani analýzu nepřekomplikoval, jak se to stává mnohým badatelům, kteří se politickou kulturou zabývají. Autor si zcela legitimně vybral jedno z pojetí politické kultury, jež zahrnuje politické orientace a politické jednání, a myslím, že správně se vyhnul ještě širšímu pojetí, jež do politické kultury počítá i charakter politických institucí.

Struktura práce je zcela vhodně zvolená. Úvod práce je komplexní a zřetelně vymezuje, kam se práce bude ubírat. Následující kapitola, jež se zabývá vymezením a teorií politické kultury, uvádí nejvýznamnější definiční prvky, i když by její kvalitu ještě pozvedlo, kdyby autor místo mnoha definic českých politologů a sociologů konfrontovat základní pojetí Almonda a Verby s dalšími zahraničními autory. Souhlasit mohu i se způsobem, jakým autor zařadil a odůvodnil exkurz k vymezení občanské společnosti, i když je tato část (nutně, vzhledem k rozsahu práce) trochu příliš kusá na to, aby plnila svou funkci v textu.

Zajímavá je i následující kapitola, jež se týká dnes již mírně archaické kategorie „národních vlastností“ či „národního charakteru“. Zde je ovšem otázkou, do jaké míry je vůbec vhodné s touto kategorií, kterou moderní politická sociologie do velké míry odvrhla jako příliš generalizující, pracovat. V práci se mi zdá, že autor až příliš věří v existenci jakési národní povahy a přijímá tendenci vlastní teorii politické kultury k nadměrnému zobecňování. Stejně tak autor snad až příliš nekriticky akceptuje kulturní determinismus, jenž je kontroverzním jádrem teorie politické kultury. Ovšem práce je tak ve skutečnosti definována již svým názvem, takže to nepovažuji za nijak překvapující nebo chybné.

Výborně a logicky zpracované jsou všechny klíčové kapitoly práce. Autor se sice ve své analýze převážně opírá o množství odborníků na českou politickou kulturu, ale jejich názory a poznatky vhodně kombinuje, provazuje a v závěru zpracovává opravdu hodnotnou komparaci. Občas snad jen zarazí, že názvy některých podkapitol příliš neodpovídají jejich obsahu (např. 3.2.1).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Vědecký a poznámkový aparát je bez problémů. Po jazykové stránce se občas v práci objevují chyby, spíše než o gramatické chyby jde o překlepy a jiné chyby, jež byly asi způsobeny nedostatkem času na zevrubnější závěrečné korektury. Jejich nedostatku přičítám i fakt, že se v práci jedna citace vyskytuje dvakrát (s. 88 a Jinak je ale práce stylisticky na úrovni a množství chyb je omezené a nedevalvuje celý text. Množství a kvalita použitých zdrojů je zcela adekvátní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je velmi čtivým a analyticky dobře zpracovaným příspěvkem k současným diskuzím o politické kultuře. Po formální i obsahové stránce splňuje nároky kladené na diplomové práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor varuje před rostoucí nedůvěrou v politický systém v ČR. Jak by vysvětlil fakt, že obecně důvěra a podpora demokracie zůstává stabilně vysoká? Je tedy upadající důvěra v českou politiku nebezpečím pro demokracii?

Proč jste zvolil definici politické kultury, jež nezahrnuje charakter politických institucí jako takových?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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