

## PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Veronika Susedková*

NÁZEV PRÁCE: *Špatná občanská společnost / Bad Civil Society*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo reflektovat teoretické koncepty svázané s tzv. špatnou občanskou společností, tj. projevy občanské aktivity s destruktivním, antiliberálním apod. kontextem a dopadem, a jejich aplikace na vybrané příklady. Takový cíl byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Hlavní přednostní práce je její první, rozsáhlejší, teoretická část. V ní studentka srozumitelně, systematicky reflektuje soudobou diskusi o konceptech a perspektivách občanské společnosti, následně pak vyděluje z této diskuse její specifický segment, věnovaný problematice tzv. špatné občanské společnosti. Již zde se objevují dílčí analytické části (kapitola 3.3 a její části), které pak jednoznačně dominují ve čtvrté kapitole, jež se soustředí příklady projevů a aktérů špatné občanské společnosti v českém prostředí. Práce není doplněna přílohami.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Práce je napsána v angličtině, kvalitu gramatické a stylistické složky tak mohu hodnotit jen v rámci vlastní užité znalosti tohoto cizího jazyka. S tímto limitem považuji jazykovou složku práce za uspokojivou. Co se týče odkazů a citací, jsou řádně vyznačeny, dílčí výtku mám nicméně k některým pasážím práce, kde studentka mírně sklouzla k nadměrnému využívání jednoho zdroje – jedná se zejména o pasáže 2.2.1.2 a 2.2.2. (v obou případech vidím využití zdroje Strnadová 2006 jako nadlimitní, resp. postrádám jiné využití zdroje), a dále o pasáž na srov. 88-92, kde se fakticky jediným zdrojem stal článek Lippai, Strnadová a Toušek (2011).

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je velmi dobrý, text má vysokou přidanou hodnotu jak v oblasti teoretické, tak i s ohledem na aplikaci některých dílčích závěrů z první části práce v analytických pasážích textu. Samozřejmě nelze neocenit, že se studentka rozhodla pro vypracování nadstandardně obsáhlé práce v cizím jazyce. Pokud bych měl zmínit některé dílčí problematičtější pasáže, pak bych upozornil zejména na podkapitulu 3.3.1 – domnívám se, že zde se studentce nepodařilo dostatečně průkazně vystavět argumentaci ve vazbě na tzv. hate-speech; příčinu vidím v přílišném redukcionismu kapitoly (jen stránka a půl, výrazně kratší než v případě kapitol 3.3.2 a 3.3.3), kde absentují citace a parafráze, resp. širší diskurzivní kontext sdělovaného). Dílčí pochyby mám i o výstavbě kapitoly 4.2.2. (Others) – autorka zde jednoznačně inklinuje k trendu spojovat projevy špatné občanské společnosti v ČR pouze s extrémní pravíci (resp. chuligány), aniž by cítili potřebu alespoň vyjmenovat i projevy z jiných částí „ideologického“ spektra (nebudu dále rozebírat, svážu s tématem pasáž Otázky).

Nehledě na dílčí připomínky nicméně konstatuji, že práce je výborná a po dílčím dopracování by text mohl sloužit i jako práce rigorosní.

## **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohla by se autorka u obhajoby zamyslet nad „radikálně-levicovými“ aktéry a projevy špatné občanské společnosti v České republice? Navrhuji např. hate-speech některých protiněmecky a protiamericky orientovaných občanských sdružení spojených s KSČM (Klub českého pohraničí, Svaz komunistické mládeže apod.). Jak se studentka prizmatem modelu špatné občanské společnosti dívá na tzv. Holešovskou výzvu?

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně

Datum: 4. května 2012

Podpis: