# PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA:Petr Kalinič

NÁZEV PRÁCE: Simulace, hra a postmoderní teorie válčení: Interdisciplinární analýza konceptu swarmingu

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Ľubomír Lupták

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Autor sa vo svojej práci snaží predstaviť a analyzovať jeden z postmoderných konceptov vedenia vojny – swarming – pomocou herno-simulačnej analýzy a demonštrácie jeho pozitív a negatív vo virtuálnej aplikácii. Cieľ sa autorovi sa podarilo naplniť.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor si zvolil pomerne zaujímavý problém, ktorému nemožno uprieť spoločenskú závažnosť, a ktorý priam programovo volá po komplikovanom interdisciplinárnom spracovaní. Spôsob spracovania, ktorý zvolil – herno-simulačná analýza konfrontovaná s vojenskou teóriou, ilustrovaná historickým naratívom a uzavretá do Nietzscheho citácií – nároky na interdisciplinaritu ešte ďalej zvyšuje. Tento spôsob spracovania nemožno hodnotiť inak ako invenčný a vzhľadom na tému ho chápem ako vítanú a prekvapivo vtipnú subverziu, čeriacu stojaté vody zachmúreného vojensko-strategického teoretizovania.

Hoci sú niektoré ironizujúce tézy, na ktorých práca stojí, vyjadrené len implicitne, autorovi sa ich vcelku darí pretavovať do štruktúry argumentácie a nebyť toho, že sa čitateľovi rozhodol postaviť do cesty prekážku svojho smrtiaceho formulačného štýlu, ich formulácia by ani nebola potrebná. Vyslovene vynikajúcim dojmom pôsobia pasáže venované historickej genéze swarmingu, hoci by sa v nich autor mohol trochu krotiť a zobrať do úvahy, že sporé a kontradiktórne dáta, ktoré máme k dispozícii (najmä) k starovekému vedeniu vojny, niektoré jeho odvážne tvrdenia príliš nepodkladajú.

Herno-teoretický segment by si najmä s ohľadom na radikálnu zmenu slovníka v tejto časti práce zaslúžil trochu hlbšie integrovať do predchádzajúcej argumentácie a vztiahnuť ho k predošlým dvom segmentom. Podobne by sa dala vzniesť výhrada voči úvodnej hypotéze, ktorá v konečnom dôsledku zohráva v práci skôr podružnú rolu (a pre jej potvrdenie v práci nebolo treba príliš veľa argumentácie), a text stojí na iných, dôležitejších a lepšie skúmateľných tvrdeniach.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Predkladaný text vo všetkých ohľadoch spĺňa formálne požiadavky kladené na diplomové práce. Text síce pred čitateľa stavia požiadavku práce so slovníkom a rozhodne nie je jednoducho čitateľný, no štruktúra argumentácie je dokonale prehľadná a zrozumiteľná a kompenzuje nedostatky autorovho techno-scientistického štýlu. Referenčný systém je v poriadku, objem preklepov je mizivý, grafická príloha je zvolená vhodne.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Autorovi sa podarilo úspešne skĺbiť hypertechnický svet postmoderného vojenského teoretizovania so svetom hráčskym, s výsledkom, ktorý na jednej strane oba tieto svety ironizuje, na strane druhej podáva pomerne znepokojivý a skeptický implicitný odkaz čitateľovi, ktorý sa cez tento text prehryzie.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor by sa mohol pri svojej obhajobe venovať aplikáciám swarmingu v súčasných vojenských aktivitách a sumarizovať kritiku tohto konceptu zo strany niektorých vojenských elít.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Navrhujem prácu hodnotiť ako „výbornú““.
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