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### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Vladimír Kališ***

NÁZEV PRÁCE:  ***Teorie sociálního liberalismu a možnost jeho uplatnění v České republice***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je „představení základních teoretických konceptů a východisek sociálního liberalismu“ (s. 8). Autor hledá odpověď na otázku, zda je v českém stranickém systému místo pro uplatnění sociálně liberální strany. Cíl práce byl dle mého názoru zcela naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o velice náročné téma, jelikož autor musí prokázat hluboké znalosti určitého segmentu politické filozofie, tedy teorie sociálního (egalitárního) liberalismu a zároveň v druhé části práce provádí programovou analýzu českých politických stran, tedy výsostně empirické zkoumání za využití teoretického rámce rozpracovaného v první části textu.

Nejenže je práce náročná, ale téma je i originální a vyžaduje výrazný nezávislý vklad autora.

S oběma těmito výzvami se dle mého názoru autor výborně vyrovnal. Text má logickou a vyváženou strukturu. Velice zdařilá je teoretická část, autor velmi jasně a se zřetelným pochopením věci interpretuje dílo Rawlse, Dworkina, Sena i dalších autorů inspirujících sociální liberalismus. Výběr autorů je vzhledem k tématu práce zcela adekvátní. Autor se neomezuje pouze na popis díla jednotlivých autorů. Úspěšně selektuje z jejich myšlenek to, co je pro práci podstatné, a navíc se mu daří jednotlivé části kapitoly propojovat, vytvářet srovnání, paralely a upozorňovat i na rozpory mezi autory. Celkově tím prokázal své interpretační schopnosti.

Velice vysoce potom hodnotím zařazení jakési syntetické části, v níž autor zdařile postuluje „ideáltyp“ sociálně liberálního stranického programu v jeho základních rysech. Právě to autorovi umožňuje provést zamýšlenou analýzu českého stranického spektra. V rámci této analýzy autor zevrubně prostupoval programatiku vybraných politických stran a velmi umně propojil teoretické znalosti s empirickou analýzou, a to se značnou mírou nezávislosti a samostatného uvažování. Závěry, k nimž autor dochází, jsou opodstatněné a dobře vyargumentované.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

K formální úpravě nemám připomínek. Po jazykové stránce je práce zdařilá, chyby se objevují jen v přijatelné míře (především ve větné interpunkci). Vědecký aparát je v pořádku. Autor také čerpá z velmi reprezentativního souboru literatury a pramenů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je velmi zajímavým příspěvkem k teoretické diskuzi i analýze českého stranického spektra. Výběrem tématu i kvalitou zpracování, stejně jako i evidentním zaujetím autora pro téma bohatě plní nároky kladené na tento typ prací a řadí se mezi vysoký nadstandard.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor dochází k závěru, že prostor pro sociálně liberální program v ČR do velké míry zabírá ČSSD. Mohl by autor v rámci obhajoby ještě vypíchnout a postavit do protikladu socialistické vs. sociálně liberální programové rysy této strany? Popř. se pokusit i o paralelu s jinými evropskými sociálními demokraciemi?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně. V případě zdařilé obhajoby navrhuji doporučit práci na pochvalu děkana.
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