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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla „analýza proměn geopolitické orientace současných velmocí vůči regionu Střední Asie a vztah postsovětských středoasijských republik vůči velmocím“ (str. 3). Tento cíl byl naplněn, byť některé části práce s ním nesouvisejí a bylo by možné je považovat za nadbytečné.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je uvozena kapitolou, jejíž význam je zejména informativní, snad s výjimkou vymezení regionu Střední Asie. Specifické je, že student se ve většině kapitoly spoléhá na jediný zdroj, a tím CIA Factbook – zdroj je jistě spolehlivý, nicméně byly by možné sáhnout zejména při popisu a analýze středoasijských politických systémů po širším spektru zdrojů. Následující kapitola je věnována vybraným geopolitickým teoriím. Jedná se fakticky o přehled, čemuž odpovídá i velmi úzká zdrojová základna; u většiny představených konceptů pracuje student fakticky s jednou kapitolou knihy B. Hnízda a jedním článkem Kupkovým. Teorie navíc následně nejsou promítnuty do dalších, analytických částí. Struktura práce tedy není úplně jasná, přičemž zmatení ohledně záměru autora ještě prohlubují 8. kapitola věnovaná regionálnímu bezpečnostnímu komplexu Střední Asie. Když odhlédnu od skutečnosti, že v oboru mezinárodní vztahy by toto téma samo vystačilo minimálně na diplomovou práci, není mi jasná jeho souvislost s deklarovanými cíli práce, teoretickou kapitolou ani názvem práce. Práce je doplněna několika přílohami vztahujícím se zejména k teoretické kapitole.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je až na výjimky dobrý, rušivě působí zejména anglicizované verze středoasijských vlastních jmen (Nazarbayev namísto Nazarbajev, Akayev namísto Akajev, Aleksandr namísto Alexandr apod.). Dílčí problémy vidíme při práci s literaturou. Ne vždy ke statistickým a jiným

číselným datům v práci můžeme dohledat zdroj (např. první odstavec na str. 9 a ještě výrazněji celý první odstavec kapitoly 2.3), nejasný je rovněž původ přílohy č. 8 (je to oficiální vládní dokument, jeho část? …). V seznamu literatury nacházíme jméno Darchiashvili celkem třikrát, vždy s rokem vydání 2006, nicméně zdroje nejsou nijak rozlišeny (písmenem, číslem apod.), a to ani v odkazech; nevíme tedy, k jakému ze tří zdrojů student konkrétně odkazuje.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je výrazně ovlivněn nejasnou strukturou textu, resp. poměřením cílů práce a struktury práce. Geopolitické teorie, jež byly představeny v teoretické části, student převedl do vlastní analýzy, naopak, zde si přimýšlí či připojuje jiné teoretické či analytické rámce. Práci jistě bylo možné uchopit jako geostrategickou či regionální analýzu, pak ale neměla nést v názvu slovo geopolitika a neměla zmíněnou teoretickou pasáž v této podobě vůbec obsahovat. Nejasné je i zařazení kapitoly o euroasianismu a Alexandru Duginovi; euroasijánství je jen jedním ze směru tradiční ruské geopolitiky, navíc není jasné, zda jej máme chápat jako synonym eurasianismu meziválečné ruské emigrace (Trubeckoj aj.). Student chce reflektovat geopolitickou hru velmocí, ale nedefinoval jasně velmoc atd.

Konstatuji tedy, že studentovi se nepodařilo udržet jasný směr, že v textu nevidíme jasné indikátory směrem ke vzneseným hypotézám a že práce působí spíše jako kaleidoskop než jako ucelený text.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by student začlenit Střední Asii do Huntingtonova konceptu střetu kultur, resp. civilizací? Mohl by reflektovat Střední Asii prizmatem oficiální ruské politiky, např. na základě textů Natalie A. Naročnické?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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