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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je podle autora provést analýzu voleb do PSP ČR v roce 2010 se zaměřením se na proměny způsobu vedení předvolební kampaně od voleb předchozích a na politický marketing obecně. Autor si stanovuje též sekundární cíl, a to na základě sesbíraných dat odhadnout, jak by mohla v České republice vypadat volební kampaň v příštích volbách. Formulací skutečného cíle diplomové práce je však možno vypozorovat spíše až ve výzkumných otázkách, které si autor stanoví. Autor se snaží vyhodnotit, zda ve zkoumaných volbách kandidatura nových politických stran přinesla také nový styl vedení kampaně, jaká témata v kampani převažovala, zda se kampaň výrazněji personalizovala a profesionalizovala než v minulosti a co mohlo za relativní neúspěch tradičních stran. Hlavní i vedlejší cíl práce se autorovi podařilo naplnit, ale určité obsahové výhrady jsou, podle mého názoru, na místě.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsah práce je logicky rozvržen, autor se zabývá přesně tím, co je pro splnění cílů práce podstatné.

Hned v úvodu autor představuje volby do PSP ČR v roce 2010 jako zcela revoluční, a to z důvodu výrazného využití udělování preferenčních hlasů kandidátům na kandidátních listinách. Nazývat větší míru využití tzv. kroužkování „revolucí“ je však příliš nadsazené, patrně jde spíše o žurnalismus než o tvrzení opřené o fakta. Autor toto tvrzení opakuje i v závěru práce, kde se odvolává na „mnohé pozorovatele“, bohužel bez jejich bližší specifikace. Stanovení metodologie práce se jeví jako výrazně odbyté, zvláště když autor označuje první část své práce za „teoreticko-metodologickou“. Uvedena je sice metoda komparace, ale příliš obecně, zcela bez návaznosti na obsah práce. Z textu práce ani z odkazovaného zdroje není také jasné, co přesně autor míní metodou „sporné případové studie“. Další terminologickou nejasností, která se v práci vyskytuje, je pojem „represivní sazba daně“.

Teoretická část práce obsahuje povedené objasnění politického marketingu, personalizace politiky a profesionalizace volební kampaně, což představuje vhodný úvod k empirické části práce. Správně zvolenými doplňky jsou také stručné představení politické situace před volbami v roce 2010 a popis zakotvení volebního systému do PSP ČR a demokratických principů voleb v českém právním řádu celkově. Autor také vyhodnotil jako potřebné zakomponovat do práce velmi podrobný popis programových priorit politických stran před volbami v roce 2010, což sice bylo nepochybně nutné, ale výsledné provedení je až přehnaně rozsáhlé a tedy na úkor prostoru pro závěrečnou analýzu. Autor sice nazývá analýzou i tuto část práce, nicméně jde spíše o podrobnou deskripci.

Nejpodstatnější složce práce, tedy samotné analýze volební kampaně do PSP ČR před volbami v roce 2010, je věnována poslední zhruba třetina práce. Kvalita závěrů autorových úvah poměrně výrazně kolísá. Značně zarážející je například autorova chybná interpretace obsahu webu www.paroubekprotivam.cz (v práci chybně představován jako namířený proti ODS). Autor také tvrdí, že tzv. strašení Řeckem (předlužením státu, státním bankrotem apod.) patřilo pouze do strategie ODS a ostatní strany se mu nevěnovaly. Takové tvrzení je však u strany TOP09 nepravdivé, viz např. rozhovor z 11. 5. 2010 s místopředsedou TOP09 Miroslavem Kalousem s názvem „ČSSD i ODS nás spolehlivě vedou do Řecka“ na oficiálním webu strany či tolik známá (a navíc v příloze práce umístěná) tzv. Kalouskova složenka na úhradu státního dluhu. Úspěšně se naopak podařilo objasnit a zhodnotit personalizační a profesionalizační (resp. „amerikanizační“) trendy volební kampaně v České republice a účinky negativní kampaně. Podstatný nedostatek je možno pozorovat v autorem představovaných důvodech neúspěchu tradičních politických stran, kdy se projevilo úskalí autorova jinak pragmatického kroku vynechání pozdějších mimoparlamentních stran z analýzy. Závažné je hlavně opomenutí vlivu strany SPO-Zemanovci na snížení volebního zisku ČSSD.

Většinu poznatků z analytické části práce autor zjednodušeně opakuje v závěru práce a přidává odpovědi na nedořešené části výzkumných otázek, což se poměrně daří. V závěru diplomové práce by se ale určitě neměl objevit chybný název politické strany (Občanská strana sociálně demokratická?). Autor do budoucna předvídá větší míru elektronizace předvolebních kampaní v České republice, a to hlavně z ekonomických důvodů. Výraznější posun v použitých základních strategiích naopak nepředpokládá.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Celkově lze formální podobu práce považovat za vyhovující, avšak jisté nedostatky (navíc z kategorie zbytečných) se objevují, např. v několika odkazech v poznámce pod čarou je nelogicky použito tučné písmo.

Pochvalu zasluhuje autorova práce se zdroji. Bylo jich použito velké množství, navíc převážně kvalitních, důvěryhodných a značně rozmanitých. Velmi pozitivně reflektuji rozeslání dotazníků politickým stranám a použití získaných odpovědí v práci. Mírným nedostatkem je nejednotné odkazování na právní předpisy.

Pouze průměrný je autorův jazykový projev. Překlepů se v práci sice vyskytuje poměrně málo, ale objevily se i ve jménech autorů (správně Mair; Jamieson) a politiků (správně Milada Emmerová), což by se stávat nemělo. V práci se vyskytuje také nadměrné množství hrubých pravopisných chyb. Stylistika a srozumitelnost textu je naopak na poměrně slušné úrovni.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Požadavky kladené na diplomovou práci se, podle mého názoru, podařilo splnit.

Velmi povedenou částí práce je analýza profesionalizace a personalizace volební kampaně v ČR před volbami v roce 2010. Ocenit je třeba také dobře stanovené výzkumné otázky. Dojem z jinak velmi dobře rozvržené i zpracované diplomové práce kazí zbytečné obsahové nepřesnosti, nejasná metodologie a kolísavá úroveň formální úpravy práce.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1. Co si autor představuje pod „metodou sporné jednopřípadové studie“?

2. Má výraznější využití tzv. kroužkování na volebních lístcích skutečně tak velký význam, že je na místě označit kvůli tomu volby do PSP ČR v roce 2010 za „revoluční“?

3. Na základě čeho autor vyhodnotil předvolební kampaň TOP09 jako de facto striktně pozitivní?

4. Komu ve volbách do PSP ČR v roce 2010 „sebraly voliče“ relativně úspěšné strany SPOZ, Suverenita a DSSS a kam se přesunula část dřívějších voličů KDU-ČSL? Do jaké míry a jakým způsobem to mohlo deformovat závěry autorovy diplomové práce?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE až DOBŘE, v závislosti na odpovědích na otázky při obhajobě.

Datum: 21. 5. 2012 Podpis: v. r. Mgr. Jan Ptáčník