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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce se soustředí na analýzu funkcí, které „plní instituce penálního státu po tzv. neoliberální revoluci“ (s. 5). Cílem je „zjistit, proč v době, kdy nejsou zřetelné žádné rostoucí trendy v oblasti viktimizace, začaly se v politickém diskurzu prosazovat motivy „law and order politics“ a souběžně s tím prudce vzrostla vězeňská populace“ (s. 6). Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je v rámci studia politologie velmi neobvyklé, což je dáno, jak autor sám připouští, faktem, že se téma pohybuje na pomezí několika disciplín. Náročnost tématu je tedy velmi vysoká a s ohledem na to je dle mého názoru třeba hodnotit i předkládanou práci.

Práce je nesporně zpracována s velkou pečlivostí, autor tématu rozumí a evidentně nastudoval velké množství zdrojů. Vynikající je úvod práce se všemi formálními a metodologickými náležitostmi. Celkově práce otevírá mnohá fascinující témata a je nesmírně zajímavá.

Za problematický považuji fakt, že především v části 4.1 se již práce opravdu silně odklání od politologie, což je celkově problém, který by mohl být vnímán v průběhu celého textu, zde je ovšem nejmarkantnější (na rozdíl např. od foucaultovských částí textu).

Mnohem zásadnější chybou je ale způsob autorovy argumentace. Je zcela evidentní, že autor zastává velice vyhraněný pohled na problematiku. To je samozřejmě v pořádku. Ovšem autor pracuje s některými předpoklady a tvrzeními zcela nekriticky, a priori předjímá automatickou platnost některých svých domněnek a ty zcela vylučuje z kritické diskuze. U mnohých apriorních předpokladů a asertivních tvrzení se přitom jedná o velmi kontroverzní a důkazy nepodpořené soudy. Většina těchto „apriorních pravd“ je ovšem převzata z literatury, o niž se autor zcela jednoznačně příliš oddaně opírá (především Wacquant a Keller). Autor tak automaticky používá termín neoliberální revoluce, automaticky přejímá tvrzení, že k ní došlo, a stejně samozřejmě přebírá i další kontroverzní soudy jako pravdy, jejichž platností se kriticky nezabývá a nepovažuje za nutné nejdříve obhájit názor, že dochází k neoliberální revoluci, než přejde k analýze toho, co tato neoliberální revoluce způsobila. Dále autor rezignuje na ověřování mnohých fakt z jiných zdrojů, než je Wacquant (např. tvrzení o důsledcích neoliberální politiky na s. 10). Netvrdím, že se Wacquant ve svých pozorováních a názorech mýlí. Netvrdím ani opak. Ale nelze ho nekriticky přejímat.

To autora staví do nezáviděníhodné pozice, kdy celá jeho práce stojí na rozsáhlém souboru apriorních předpokladů, jejichž platnost může být zpochybněna spolu se závěry celého textu, pokud by čtenář nesdílel stejné obecné přesvědčení a východiska jako autor, resp. Wacquant, resp. Keller. Vědecky korektním řešením by bylo tyto předpoklady tematizovat, což ovšem autor nečiní. Dokonce i tam, kde se autor zaměřuje na kritiku represivních institucí v ČR, čteme téměř výhradně Kellerovy názory, a ne náhled samotného autora.

Za slabinu práce považuji i příliš velký záběr témat, s nimiž se autor rozhodl vypořádat.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

K silným stránkám textu patří fakt, že autor pracuje s velkým množství kvalitní, i zahraniční, literatury a zdrojů, ač s výše uvedenými výhradami. Vynikající je i jazykový projev a příkladná je práce s vědeckým a poznámkovým aparátem.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Text je velmi ambiciózní a zabývá se složitým tématem, na něž nahlíží skrze velmi sofistikovaný teoretický rámec. Již napsání takové práce je zcela jistě přínosem, navíc autor uvádí velké množství zajímavých informací i postřehů, které jsou velmi aktuální a zásadní vzhledem k současné společensko-politické situaci. Přidaná hodnota práce je tak nesporná. Bohužel se zároveň domnívám, že si možná přece jen autor ukousl trochu velké sousto. Místo aby vypracoval nezávislou kritickou analýzu tématu, musel se pro rady a názory zhusta obracet na autority v oboru, což postupně vedlo až k otrockému přejímání názorů a pohledů Wacquanta a Kellera, jež vzbuzuje pochybnosti o argumentační kvalitě práce a schopnosti autora čelit kritice z jiných teoretických a názorových pozic. Práce v tomto ohledu, jelikož se s možnými jinými názory a pohledy nevyrovnává, ani jejich existenci nepřipouští a uvedené názory jsou prezentovány jako „pravdy“, působí až dogmaticky.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Student by měl obhájit tvrzení, že došlo k neoliberální revoluci. Podávají důkazy o neoliberální revoluci i jiné autoři než Wacquant, resp. Keller?

Prostor pro politologickou analýzu v práci se otevírá, když mluvíte na s. 15 o sbližování levicové a pravicové kritiky. Jak byste zdůvodnil, že se levice a pravice shodují na přístupu ke kriminalitě a nebezpečně vnímaným jedincům?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V závislosti na obhajobě a reakcích na posudky velmi dobře.
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