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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je komparativní analýza české, resp. československé sociální demokracie a jejího přístupu k Velké hospodářské krizi, resp. k současné finanční a ekonomické krizi. Na základě této analýzy autor zamýšlí predikovat budoucnost sociální demokracie v ČR a možnou cestu pro sociálně demokratickou politiku. Cíl práce byl dle mého názoru zcela naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jedná se o velmi originální a navýsost aktuální téma, které má velký potenciál přinášet nové pohledy a poznatky, ale i postřehy vysoce relevantní vzhledem k současnému tápání ohledně další ekonomické cesty pro ČR i celou Evropu. Ruku v ruce s originalitou tématu jde i jeho náročnost na zpracování, kdy autor musí prokázat velmi široký záběr historických vědomostí, schopnosti soudobé politologické analýzy, znalostí o sociálním státu, ale i připravenost kriticky promýšlet pozitiva a negativa současného globálního řádu. Ve všech těchto aspektech se dle mého názoru autor textu osvědčil.

Všechny části práce považuji za velice kvalitní, poutavé, s vysokou přidanou hodnotou danou tím, že se autor opravdu pečlivě soustředí jednak na produkci komparativních závěrů a jednak na kritickou analýzu sociálně demokratických politik, jež mu umožňuje dále promýšlet budoucnost sociální demokracie. V rámci silných stránek práce bych chtěla přece jen konkrétně upozornit na několik věcí:

1. Autorova analýza sociální demokracie 30. let vykazuje velkou míru vhledu, nezobecňuje, naopak vidí dovnitř strany, její vnitřní pluralitu a celkově ukazuje na velmi hluboké vědomosti o sociální demokracii doby první republiky.
2. Velice zdařilá je komparativní část, autor dokázal velmi logicky komparaci uspořádat do tematických celků, v rámci nichž si čtenář vytvoří velmi přehledný obrázek o podobnostech a rozdílech mezi sociální demokracií minulosti a dneška.
3. Autor prokázal velkou schopnost kritického myšlení, když analyticky přistupuje k současné sociální demokracii a jejímu programu a receptům na řešení krize. Autor také jednoznačně disponuje uceleným komplexem postojů a názorů, které pregnantně formuluje a hájí. Práce tak není pouhým popisem, ale velmi zřetelnou formulací promyšlených stanovisek, s nimiž nemusíme souhlasit, ale která umožňují další diskuzi.

Silné stránky práce jsou doprovázeny i některými dílčími slabinami. Ideové přesvědčení autora je natolik vyhraněné a zřetelné, že se autor na některých místech neubrání předkládání apriorních soudů, jejichž platnost autora podporuje i výběr literatury, o niž se text opírá. Místy, právě tam, kde práce mírně sklouzává k jednostrannosti pohledu, autor čerpá pouze z literatury, jež jeho pohled podporuje (např. Žižek, Keller apod.) a opomíjí případné protichůdné hlasy. Děje se tak např. na s. 49, kde autor tvrdí, že se současný globální systém potýká s krizí legitimity (pokud ano, je třeba to nějak dokázat), nebo všude tam, kde autor rozvíjí myšlenku, že současná krize je do jisté míry konstruktem, který pomáhá neoliberálním politickým subjektům falešně legitimizovat politiku úspor jako jedinou možnou cestu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je na dobré úrovni, stejně jako jazykový projev autora. Zcela bez problémů je práce s vědeckým aparátem. Zdůraznit bych chtěla vynikající zdrojovou základnu a rozsáhlou heuristickou činnost autora, speciálně práci s dobovými stranickými a jinými dokumenty. Právě méně dostupné zdroje a informace čerpané z nich jsou jedním ze zásadních faktorů, které dávají práci takovou přidanou hodnotu, jakou má.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je poměrně jedinečnou studií, alespoň v okruhu obvyklých diplomových prací. Je zřetelné, že autor se o téma velice zajímá, a to dlouhodobě a do hloubky. Práci považuji za vysoce nadstandardní, a to i přestože jsem si neodpustila některé výtky a určitě bych se v polemice s autorem v mnohém neshodla. Ovšem z práce je zcela jasné, že polemizovat by bylo o čem a autor je takové polemiky schopen, což považuji za ideální výsledek magisterského studia.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Sociální demokracie se svým modelem sociálního státu ztrácí půdu pod nohama již dlouhou dobu. Pokusila se svou krizi řešit pomocí tzv. Třetí cesty. Tento projekt ovšem ze středně a dlouhodobého hlediska není příliš úspěšný. Co je podle Vás příčinou neúspěchu Třetí cesty a obecné bezradnosti sociálních demokracií tváří v tvář současnému globálnímu vývoji?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně. Navrhuji práci doporučit na pochvalu děkana.
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