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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Výzkumné otázky jsou na s. 10. Domnívám se, že se autorovi podařilo cíl práce naplnit, byť mám jisté výhrady k fundamentům, z nichž autor ke svému cíli dospěl, ale to zmíním níže.

Správné zodpovězení otázky č. 2 je myslím na nobelovu cenu v ekonomii.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor začíná svůj text rovnou hospodářskou krizí ve 30. letech pohledem levice na tuto krizi jako i opatřeními, které levice přijímala. Myslím, že by bylo lepší, kdyby - zejména,pokud se jedná o DP – autor začal text teorií např. krizí kapitalismu či ideologií nemarxistické levice ve vztahu ke kapitalismu atp., ale teorie chybí. Na druhé straně je třeba říci, že pro výzkum ČSSD i krize ve 30. letech autor čerpá z primárních zdrojů, dobových dokumentů i knih, příp. textu prospívá i využívání citací tehdejších politiků.

Vytknout lze skutečnost, že zejména u popisu krize od r. 2008 autor vychází z levicových autorů (viz Keller s. 46, 1. odst.), jejichž názory bezvýhradně přijímá jako legitimní pro tvorbu výsledku práce (Keller, Žižek aj.). Je nasnadě, jaké bude pak závěrečné zjištění reflektující soudobou krizi. I když v textu je řada zajímavých pasáží analyzujících např. krizi ve 30. Letech i současnou, autor se dle mého soudu neubrání subjektivizaci na mnoha místech textu (např. 3. odstavec s. 72). Je např. otázkou, zda k hypotéční krizi nepřispěli i jednotliví hypotékáři svým nezodpovědným jednáním. Toto nelze lacině svádět na bankovní domy. Další věcí je paušalizace pojmů západ a kapitalismus. Politická legitimita systému je ohrožena např. ve Španělsku nebo Maďarsku, ale nevím, zda totéž lze říci o Německu či Estonsku?

Situace je složitější ve chvíli, kdy škrty nezabírají a velká debata o keynesiánských možnostech je u konce. Navíc globální trh výrazně ovlivňují dvě miliardy Číňanů a Indů, kvůli nimž ztrácí Západ konkurenceschopnost, pokud chce setrvat na sociálních výdobytcích z minulosti či se k nim vrátit.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Bez výhrad. Práce je velmi čtivá, kvalita citací i používané literatury je nadstandardní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Silnější stránky převažují nad slabšími. Hlavní nevýhodou je dle mého přílišné spoléhání se na levicové zdroje (v analýze i v závěru) a přijetí levicového východiska k analýze situace a řešení problémů, což by bylo v pořádku na základě seriozního bádání více diskuzních proudů.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz výše – užívání zdrojů (Keller, Žižek atp) a s tím spjaté formulace stanovisek.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

VELMI DOBŘE.
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