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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Hlavním cílem práce je „přispět k lepšímu pochopení masové společnosti jako předpokladu ke vzniku totalitarismu“ (s. 4-5). Zároveň chce autor představit různá pojetí masové společnosti. Cíl práce byl dle mého názoru naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je velmi zajímavé, a jak autor správně poznamenává, na rozdíl od jiných aspektů týkajících se totalitarismu se nestává příliš často objektem zájmu badatelů. Práce, která se nutně pohybuje někde mezi politologií a (politickou) sociologií, tedy přináší mnohé zajímavé teoretické poznatky, jejichž hodnota a poučnost je z hlediska současných demokracií (a rizik, která je ohrožují) nedocenitelná.

Práce je velice pečlivou studií dostupných zdrojů a autorů. Struktura práce je naprosto logická a vyvážená. Po dobře zpracovaném úvodu autor přináší úvodní vhled především do modernistických teorií totalitarismu, dále pak navazuje klíčovými kapitolami, v nichž se soustředí na charakteristiku masové společnosti a analýzu její role v rámci vzniku totalitních společností.

Ve všech těchto částech autor přináší velice zdařilou analýzu dostupných teorií a náhledů na problematiku, velice dobře si poradil nejen s politologickými teoriemi, ale i se sociologickou stránkou problematiky. V tomto ohledu lze vyzdvihnout např. část, jež se věnuje teoriím tradiční a moderní společnosti a přechodu mezi nimi.

Zpracování tématu je velmi komplexní.

Za slabší stránku práce snad lze označit fakt, že autor více jednotlivé teorie nekombinuje, nepřistupuje k nějaké syntéze poznatků a postojů jednotlivých autorů. Spíše (a to platí u všech kapitol) postupně prochází teorii za teorií, bez podstatnějších přemostění, srovnání a zamyšlení nad jejich vzájemným vztahem.

S touto poznámkou souvisí i druhá dílčí výtka. Práce je vynikající a komplexní interpretací existujících teorií. Ovšem ničím víc. Autor bohužel nepřidává příliš vlastních postřehů a analýz. I v kapitole, kde se věnuje kritické reflexi teorie masové společnosti jako podmínky vzniku totalitarismu, se spolehnul pouze na přebírání kritických názorů načtených autorů. To je dle mého názoru, vzhledem k nespornému intelektuálnímu potenciálu autora, škoda.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá. Po jazykové stránce se občas vyskytují chyby, překlepy, ovšem jen v omezené míře, jež nijak nenarušuje celkovou kvalitu textu. Použité zdroje jsou kvalitní a práce s nimi příkladná.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Jedná se o velmi pečlivou, kvalitní diplomovou práci, která shrnuje zajímavé poznatky z rozsáhlého repertoáru odborné literatury. Především lze pochválit způsob, kterým autor dokázal zkombinovat a velmi srozumitelně interpretovat politologickou a sociologickou teorii.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Představil jste mnohé kritiky masové společnosti jako pramene totalitarismu. Na základě zjištěných fakt, domníváte se, že varování před masovou společností má svou váhu i v dnešní době? Nebo se jedná o přemrštěné obavy a zkreslené popisování reality?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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