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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Práce se zaměřuje na financování české vědy a výzkumu z prostředků Evropské unie. Cílem je představit současný stav, identifikovat klíčové problémy a nastínit možnosti jejich řešení. Autor konkretizuje cíl práce na s. 2, kde uvádí, že cílem práce je jednak analýza možné minimalizace hlavních problémů spojených s fondy EU, jednak posouzení struktury dotačních a kontrolních mechanismů a jejich případné úpravy.

Cíl práce byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autor zvolil náročné téma a originální způsob jeho zpracování. Rozhodl se aplikovat metodiku policy analýzy, konkrétně ex ante policy analýzy. Takový přístup předpokládá, že autor zevrubně analyzuje zvolenou oblast a v rámci této analýzy identifikuje klíčové problémy, aby se následně pokusil navrhnout možnosti jejich řešení. Tento modelový postup byl v práci dodržen – autor nejprve nastiňuje právní úpravu dané oblasti, což mu umožňuje utřídit a zpřehlednit řešené téma. Pro představení stavu vědy a výzkumu autor použil Národní strategický a referenční rámec, což je vzhledem k zaměření práce adekvátní postup. Následují pojednání o třech klíčových operačních programech. Autorova argumentace graduje v přehledném závěru, v němž se autor snaží shrnout klíčové problémy a nastínit možnosti jejich řešení.

Práci by prospěly drobné úpravy v systematice práce, resp. členění textu do kapitol. Práci by bylo možné rozdělit do menšího počtu obsahově koherentních částí (tří nebo čtyř namísto současných devíti), což by prospělo přehlednosti struktury a vhodněji by to vyjadřovalo logiku autorova postupu. Uvedená výtka se týká pouze členění práce, argumentace v textu je vedena jasnou vnitřní logikou, autor postupuje metodicky se zřetelem k cíli práce.

Autor v práci prokazuje vynikající orientaci ve značně komplikovaném tématu. Se složitým pojmovým aparátem pracuje bezchybně.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je i přes občasné drobné stylistické nedostatky srozumitelný a kultivovaný.

Práce je založena na velice solidní rešerši. Metodika policy analýzy předpokládá hojné využití veřejně-politických dokumentů (legislativních, strategických a jiných) – autor tento předpoklad jednoznačně naplnil, jelikož jeho práce je založena téměř výlučně na pramenech (se sekundárními zdroji autor pracoval minimálně).

Autor na příslušných místech řádně odkazuje na použité zdroje.

Grafická podoba práce je v souladu s požadavky kladenými na diplomové práce. Pouze schémata uvedená v textu by měla mít číslovaný titulek.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je veskrze pozitivní. Autor vypracoval originální a kritickou policy analýzu, ve které prokázal dobrou orientaci v tématu. Podařilo se mu identifikovat některé z klíčových problémů. Jedinou výraznější slabinou je strukturace práce (viz výše).

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

V rámci obhajoby by autor mohl nastínit podstatu „zákona o úřednících ve veřejné správě“, o kterém v práci hovoří. Mohl by se rovněž zamyslet nad důvody, proč se politická reprezentace v České republice zdráhá danou právní úpravu přijmout.

Jaký „jiný záměr“ má autor na mysli ve schématu na s. 77?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit známkou VÝBORNĚ.
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