

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: *Milan Severa*

NÁZEV PRÁCE: *Financování vědy a výzkumu v České republice s finanční podporou Evropské unie*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce bylo provést analýzu systému, resp. právního rámce financování či spolufinancování výzkumných aktivit v České republice z prostředků Evropské unie. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je formulována jako analytická, postrádáme tedy teoretický vstup. V první části student představuje právní rámec (spolu)financování výzkumných aktivit, následně stručně prezentuje problematiku strukturálních fondů a pak se věnuje vazbě jednotlivých operačních programů spojených s financováním výzkumných aktivit s vybranými strategickými dokumenty pocházejícími primárně z exekutivních orgánů ČR, resp. EU. Práce je doplněna vhodnými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora není vždy dobrý, v textu nacházíme překlepy, nejasnosti při psaní velkých či malých písmen, student má problémy s přičestím minulým u podstatných jmen středního rodu v plurále. Citace a odkazy jsou řádně vyznačeny.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkový dojem z práce je ovlivněn základní otázkou, kterou si nad textem kladu, tj. kde v něm hledat politologii, tedy obor studentem navštěvovaný. První část práce je spíše právní, další pak analytické, nicméně bez jasného politologického rámce. Student sám deklaruje, že se bude soustředit na analýzu právního rámce, nikoli policy analýzu (což také dodržel). Osobně si myslím, že se mohl vydat např. tou cestou, že by se věnoval pouze jednomu

z Dlouhodobých základních směrů výzkum (Společensko-vědnímu), kde by politologie hrála významnou roli). Případně mohl analytičtěji sledovat metodami policy analýzy procesy rozhodování o prioritách, podpořených projektech a institucích, výjimkách apod. Překvapivé pro mne je, že fakticky nijak nereflektuje reformu systému hodnocení a financování výzkumu, vývoje a inovací v ČR, zahájenou vládou M. Topolánka, včetně institucionálních změn (zánik GAAV, vznik TAČR, redukce počtu poskytovatelů podpory pro výzkum, vývoj a inovace). Práce mi tak přijde plochá, příliš deskriptivní, bez snahy provést skutečnou analýzu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Tuší student, kdo je autorem konceptu Dlouhodobých základních směrů výzkumu, resp. kdy se tyto kategorie včetně konkrétního pojmenování objevily? Mohl by student popsat úlohu a pozici Rady pro výzkum, vývoj a inovace v českém politickém systému?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře

Datum: 4. května 2012

Podpis: