

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
FAKULTA PRÁVNICKÁ**

Diplomová práce

**SPECIFIKA POSTUPU A PROCESŮ PŘI ZADÁVÁNÍ SEKTOROVÝCH
VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK A JEJICH KOMPARACE SE ZADÁVÁNÍM
„KLASICKÝCH“ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK**

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2020/2021

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Mariana BARČÁKOVÁ**
Osobní číslo: **R16M0007P**
Studijní program: **M6805 Právo a právní věda**
Studijní obor: **Právo**
Téma práce: **Specifika postupu a procesů při zadávání sektorových veřejných zakázek a jejich komparace se zadáváním klasických veřejných zakázek.**
Zadávající katedra: **Katedra obchodního práva**

Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Základní pojmy a zásady při zadávání veřejných zakázek
 - 2.1 Zákon o zadávání veřejných zakázek
 - 2.2 Zadavatel veřejné zakázky
 - 2.3 Veřejná zakázka
 - 2.3.1 Sektorová veřejná zakázka a zadavatel
 - 2.3.2 Klasická veřejná zakázka a zadavatel
 - 2.3.3 Souběh činností
 - 2.4 Zásady zadávání veřejných zakázek
3. Výjimky
 - 3.1 Výjimky z působnosti zákona
 - 3.2 Výjimky pro sektorové veřejné zakázky
4. Druhy zadávacích řízení
 - 4.1 Zjednodušené podlimitní řízení
 - 4.2 Otevřené řízení
 - 4.3 Užší řízení
 - 4.4 Jednací řízení s uveřejněním
 - 4.5 Jednací řízení bez uveřejnění
 - 4.6 Další druhy zadávacího řízení
5. Zadávací dokumentace
 - 5.1 Zadávací dokumentace
 - 5.2 Technické podmínky
6. Kvalifikace
 - 6.1 Kvalifikace a způsobilost
 - 6.2 Pravidla pro zadavatele klasické veřejné zakázky
 - 6.3 Specifika pro zadavatele sektorové veřejné zakázky
7. Výběr nejvhodnější nabídky
 - 7.1 Otevírání nabídek
 - 7.2 Hodnotící komise
 - 7.3 Posouzení nabídek
 - 7.4 Hodnocení nabídek
8. Ukončení zadávacího řízení
 - 8.1 Uzavření smlouvy
 - 8.2 Zrušení zadávacího řízení
9. Závěr

Rozsah diplomové práce:
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná**

Seznam doporučené literatury:

- Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
- DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář
- PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLÁŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin, Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. 2. 2014 o udělování koncesí
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES
- Nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
- Judikatura českých soudů
- Judikatura ESD
- Rozhodnutí ÚOHS

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.**
Katedra obchodního práva

Datum zadání diplomové práce: **25. února 2020**
Termín odevzdání diplomové práce: **31. března 2021**



JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.
děkan





Prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.
vedoucí katedry

V Plzni dne 1. září 2020

Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci na téma „Specifika postupu a procesů při zadávání sektorových veřejných zakázek a jejich komparace se zadáváním „klasických“ veřejných zakázek“ zpracovala samostatně a že jsem vyznačila prameny, z nichž jsem pro svou práci čerpala, způsobem ve vědecké práci obvyklým.

V Praze, dne 30. 3. 2021

Podpis:

Poděkování

Na tomto místě bych ráda poděkoval doc. JUDr. Jindřichu Vítkovi, Ph.D. za cenné rady při vypracování této diplomové práce. Velké poděkování patří mé rodině za podporu po celou dobu studia na vysoké škole.

OBSAH

ÚVOD	8
1. ZÁKLADNÍ POJMY A ZÁSADY PŘI ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK .	10
1.1. PRÁVNÍ ÚPRAVA ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	10
1.2. ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	12
1.3. VEŘEJNÁ ZAKÁZKA	13
1.3.1. Sektorová veřejná zakázka a zadavatel	14
1.3.1.1. Relevantní činnost	15
1.3.2. Souběh činností.....	17
1.4. ZÁSADY ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	19
2. VÝJIMKY.....	21
2.1. VÝJIMKY Z PŮSOBNOSTI ZZVZ.....	21
2.2. VÝJIMKY PRO SEKTOROVÉ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	22
3. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ.....	24
3.1. ZJEDNODUŠENÉ PODLIMITNÍ ŘÍZENÍ	26
3.2. OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ.....	27
3.3. UŽŠÍ ŘÍZENÍ.....	28
3.4. JEDNACÍ ŘÍZENÍ S UVEŘEJNĚNÍM	29
3.5. JEDNACÍ ŘÍZENÍ BEZ UVEŘEJNĚNÍ	31
3.6. DALŠÍ DRUHY ZADÁVACÍCH ŘÍZENÍ.....	33
4. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE.....	34
4.1. ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A ZADÁVACÍ PODMÍNKY	34
4.2. TECHNICKÉ PODMÍNKY.....	36
5. KVALIFIKACE	38
5.1. KVALIFIKACE A ZPŮSOBILOST	38
5.2. PRAVIDLA PRO ZADAVATELE KLASICKÉ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	40
5.2.1 Základní způsobilost	41
5.2.2. Profesní způsobilost	41
5.2.3. Ekonomická kvalifikace	42
5.2.4. Technická kvalifikace	44
5.3. SPECIFIKA PRO ZADAVATELE SEKTOROVÉ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY	50
5.3.1. Systém kvalifikace.....	52
6. DALŠÍ ZVLÁŠTNÍ USTANOVENÍ PRO ZADÁVÁNÍ SEKTOROVÝCH VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK	54
6.1. NABÍDKY ZAHRNÚJÍCÍ DODÁVKY ZE TŘETÍCH ZEMÍ	54
6.2. RÁMCOVÁ DOHODA	55
6.3. ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ.....	57
6.4. POSKYTNUTÍ DOKUMENTACE ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ EVROPSKÉ KOMISI	58
6.5. PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE	58
ZÁVĚR.....	60
RESUMÉ	62
SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK.....	63
SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY A ZDROJŮ	65

Úvod

Tématem mé diplomové práce je vymezení postupu a procesů zadavatele při zadávání klasických veřejných zakázek ve srovnání se zadavatelem sektorových veřejných zakázek v zadávacím řízení.

Práce se nejprve bude věnovat vymezení základních pojmů souvisejících s problematikou veřejných zakázek, zejména vymezením pojmů veřejná zakázka a sektorová veřejná zakázka, zadavatel či relevantní činnost a následně vymezení základních zásad vycházejících ze sekundárního práva Evropské unie, které provádí zadávání veřejných zakázek.

Jedním z cílů mé práce je vymezení specifického postupu zadavatele sektorové veřejné zakázky ve srovnání se zadavatelem, který zadává klasickou veřejnou zakázku ve smyslu teze, že: „(...) režim zadávání sektorových veřejných zakázek je režimem mírnějším oproti zadávání klasické veřejné zakázky.“¹

Hlavní částí práce se pak bude zabývat popisem zadávacího řízení, zejména obecnou právní úpravou při zadávání veřejných zakázek oproti konkrétním postupům upraveným v části sedmé zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, které jsou specifické pouze pro zadavatele sektorové veřejné zakázky. Režim zadávání sektorových veřejných zakázek oproti obecné právní úpravě obsahuje značné množství výjimek, zjednodušení a nových institutů, které pak usnadňují zadavatelům sektorových veřejných zakázek jejich zadání. Za tímto účelem se věnuji výjimkám z působnosti zákona, specifickým výjimkám pro zadavatele sektorové veřejné zakázky a vymezení nových institutů či modifikací obecných postupů pro zadavatele zadávajícího sektorovou veřejnou zakázku. Práce ve třetí kapitole vymezí jednotlivé druhy zadávacího řízení s přihlédnutím ke specifickým postupům pro zadavatele sektorové veřejné zakázky a zároveň jejich odlišnostmi oproti zjevně přísnějšímu režimu zadávání veřejných zakázek podle obecné právní úpravy u každého z popisovaných druhů zadávacího řízení.

Závěrečná kapitola se bude zabývat dalšími zvláštními ustanoveními pro zadávání sektorových veřejných zakázek.

Diplomová práce si neklade za cíl postihnout obsah právní úpravy zadávání veřejných zakázek v celé její šíři. Jako její autor mám zájem věnovat se zadávacímu

¹ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 609.

řízení nejprve obecně a následně v komparaci s uvedením specifických postupů pro zadávání sektorových veřejných zakázek, které spočívají buď ve zcela jiných institucích (jako je například systém kvalifikace), nebo v modifikaci postupů stanovených v obecných ustanovení zákona o zadávání veřejných zakázek. Pro naplnění tohoto cíle využiji metody deskripce, analýzy a syntézy, vycházím zejména ze zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, související odborné literatury a rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a soudů České republiky. Pro naplnění cíle mé práce rovněž využívám metody průběžné komparace pro porovnání postupu zadavatele klasické veřejné zakázky a zadavatele zadávajícího sektorové veřejné zakázky.

1. Základní pojmy a zásady při zadávání veřejných zakázek

1.1. Právní úprava zadávání veřejných zakázek

Veřejné zakázky, a tedy specifika postupu a procesů při jejich zadávání, upravuje v České republice zejména zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

ZZVZ nabyl účinnosti dne 1. 10. 2016 a přinesl se sebou řadu změn vlivem právních předpisů Evropské unie, které dopadají na oblast veřejných zakázek, zejména přijetím tří směrnic Evropským parlamentem a Radou EU, tedy:

- (i) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2014/18/ES (dále jen „**Směrnice o zadávání VZ**“);
- (ii) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2014/17/ES (dále jen „**Sektorová směrnice**“);
- (iii) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. 2. 2014 o udělování koncesí.

(dále společně jen „**Směrnice**“).

Tyto Směrnice byly dne 28. 3. 2014 publikovány v Úředním věstníku Evropské unie, přičemž účinnosti nabyly dne 18. 4. 2014, tedy dvanáctý den po jejich vyhlášení. Česká republika byla povinna transponovat Směrnice do svého právního řádu do 18. 4. 2016, přičemž zákonodárce zvolil způsob transpozice vytvořením jednoho kodexu. Hlavními cíli přijetí nové právní úpravy bylo zejména zajistit soulad vnitrostátní právní úpravy s evropskou právní úpravou; maximálně možné snížit administrativní náročnost procesu zadávání veřejných zakázek při současném zajištění dostatečné transparentnosti tohoto procesu; a dále pak nastavit jasná pravidla, které by v míře dovolující předmětem ZZVZ zabránily korupci, garantovaly hospodárné nakládání s veřejnými prostředky, rychlou realizaci potřebných veřejných projektů a férovou soutěž dodavatelů.²

² VLÁDA. *Důvodová zpráva k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.*

Směrnice nemění radikálně předchozí právní úpravu veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Přináší však řadu zajímavých novinek, mezi nimiž lze zmínit například:

- (i) větší možnosti jednání o nabídkách i pro veřejné zadavatele;
- (ii) jednoznačná pravidla pro in-house výjimku a pro veřejnoprávní smlouvy;
- (iii) zjednodušení prokazování kvalifikace;
- (iv) možnost hodnotit organizaci, vzdělání a zkušenosti členů týmu určeného k plnění veřejné zakázky, pokud na kvalitu plnění mohou mít významný dopad;
- (v) změny v oblasti tzv. in-house kontraktů a dohod ve veřejném zájmu.³

Dle mého názoru přinesla tato nová úprava v praxi zjednodušení postupu a procesů zadávání veřejných zakázek. Pozitivně hodnotím možnost zadavatele nejprve provést hodnocení nabídek a teprve poté posoudit, zda uchazeči splňují podmínky stanovené v zadávací dokumentaci, zadavatel tedy nemá povinnost vyloučit nejvýhodnější nabídku kvůli jejím chybám, s čímž souvisí možnost uchazeče objasnit nebo doplnit svou nabídku o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které však již nejsou zadavatelem hodnoceny podle kritérií hodnocení. Za doplnění se totiž podle ust. § 46 odst. 3 ZZVZ považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek.⁴ Každý případ je však potřeba posuzovat individuálně, čímž může dojít i k situaci, že účastníku bude povolena změna celkové nabídkové ceny. K tomuto dospěl Nejvyšší správní soud ČR ve svém rozhodnutí, kdy zohlednil výjimečné okolnosti posuzovaného případu a stanovil, že: „a) oprava nabídkové ceny oproti ceně zveřejněné se týkala drobné částky, b) šlo o banální početní chybu, jež byla lehce vysvětlitelná a nevyžádala si doplnění žádných údajů, jež by v nabídce nebyly již dříve obsaženy, c) oprava neměla ani hypotetický vliv na pořadí uchazečů, d) žalovaný nenabídl soudu žádné další důvody, jež by mohly vést k pochybnostem o férovém a řádném průběhu zadávacího řízení. V takové situaci

³ JURČÍK, Radek. *Zpráva z konference „Implementace nových zadávacích směrnic v České a Slovenské republice a související ekonomické a právní aspekty“*. Právník: časopis věnovaný vědě právní i státní, jež vydává Právnícká jednota v Praze: -1956. Praha: Právnícká jednota, 06.2015, 154(6), 530-533.

⁴ Ustanovení § 46 ZZVZ.

*nemohlo dojít k porušení zásady transparentnosti a zásah žalovaného byl tudíž v rozporu s účelem a smyslem zákona o veřejných zakázkách, ačkoliv z formálního pohledu byl jistě obhajitelný “.*⁵

1.2. Zadavatel veřejné zakázky

Ustanovení § 4 ZZVZ vymezuje osobní působnost, a tedy stanovuje okruh osob, resp. zadavatelů, na které se ZZVZ vztahuje při postupu zadávání veřejné zakázky.

ZZVZ vymezuje veřejného zadavatele do následujících skupin:

- (i) Česká republika; v případě České republiky se organizační složky státu považují za samostatné zadavatele⁶;
- (ii) Česká národní banka;
- (iii) státní příspěvková organizace;
- (iv) územní samosprávný celek nebo jeho příspěvková organizace;
- (v) jiná právnická osoba, pokud:
 1. byla založena nebo zřízena za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu, které nemají průmyslovou nebo obchodní povahu; a
 2. jiný veřejný zadavatel ji převážně financuje, může v ní uplatňovat rozhodující vliv nebo jmenuje nebo volí více než polovinu členů v jejím statutárním nebo kontrolním orgánu.⁷

Zadavatelem je rovněž tzv. dotovaný zadavatel, tedy osoba, která k úhradě nadlimitní nebo podlimitní veřejné zakázky použije více než 200 000 000 Kč, nebo více než 50 % peněžních prostředků, poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele, nebo z rozpočtu Evropské unie nebo veřejného rozpočtu cizího státu s výjimkou případů, kdy je veřejná zakázka plněna mimo území Evropské unie.⁸

A contrario, pokud určitá osoba, nenaplnuje znaky zadavatele a nelze ji podřadit pod žádnou z taxativně vymezených skupin zadavatelů, nemá tato povinnost postupovat při zadávání veřejné zakázky podle ZZVZ.⁹ Přesto však ZZVZ stanoví, že za zadavatele je rovněž považovaná jakákoliv osoba, která

⁵ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 6 As 172/2018 – 44 ze dne 11. 9. 2018.

⁶ Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

⁷ Ustanovení § 4 odst. 1 ZZVZ.

⁸ Ustanovení § 4 odst. 2 ZZVZ.

⁹ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 19.

zahájila zadávací řízení, ačkoliv k tomu nebyla povinna, avšak pouze k předmětnému zadávacímu řízení, do okamžiku ukončení.¹⁰

Zadavatelem je rovněž osoba, která zadává sektorovou veřejnou zakázku dle ust. § 151 ZZVZ, resp. sektorovou koncesi dle § 176 odst. 3 ZZVZ, při výkonu relevantní činnosti, přičemž tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního nebo výhradního práva, případně může nad touto osobou veřejný zadavatel uplatňovat dominantní vliv.¹¹ Jedná se tedy o podnikatele, který podniká na základě zvláštního či výhradního oprávnění a současně vykonává některou z relevantních činností, přičemž tato relevantní činnost je zároveň předmětem veřejné zakázky. Další podmínkou pro definování zadavatele jako sektorového je jeho přímé či nepřímé ovlivňování veřejným zadavatelem.

Smyslem rozdělení zadavatelů do jednotlivých skupin je skutečnost, že ZZVZ stanoví pro každou skupinu zvláštní režim postupů při zadávání veřejných zakázek.

1.3. Veřejná zakázka

Pozitivněprávní vymezení pojmu veřejná zakázka nabízí Směrnice o zadávání VZ, která stanoví, že: „*veřejnými zakázkami*“ nebo „*smlouvami na veřejné zakázky*“ se rozumějí *úplatné smlouvy uzavřené písemnou formou mezi jedním nebo více hospodářskými subjekty a jedním nebo více veřejnými zadavateli, jejichž předmětem je provedení stavebních prací, dodání výrobků nebo poskytnutí služeb*“.¹²

ZZVZ nedefinuje pojem veřejné zakázky, přesto však definuje její zadání, jako proces, na nějž se obecně vztahuje povinnost provést zadávací řízení dle ZZVZ a jehož cílem je uzavření smlouvy na realizaci veřejné zakázky. Jedná se tedy o smluvní vztah vzniklý mezi zadavatelem a dodavatelem, resp. dodavateli, kdy zadavatel požaduje získání plnění veřejné zakázky od dodavatele, resp. dodavatelů. Předmětem plnění veřejné zakázky jsou dodávky, služby nebo stavební práce, za jejichž poskytnutí požaduje dodavatel, resp. dodavatelé od zadavatele úplatu.¹³

¹⁰ Ustanovení § 4 odst. 5 ZZVZ.

¹¹ Ustanovení § 4 odst. 3 ZZVZ.

¹² Čl. 2 odst. 1 bod 5) Směrnice o zadávání VZ.

¹³ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 11.

1.3.1. Sektorová veřejná zakázka a zadavatel

Sektorové veřejné zakázky a jejich zadávání upravuje část sedmá ZZVZ, která obsahuje speciální ustanovení vůči obecným ustanovením, ve smyslu speciálních procesů a postupů zadavatele sektorové veřejné zakázky. Přesto se však i při zadávání sektorových veřejných zakázek užijí některá obecná ustanovení, resp. části ZZVZ, jako například ustanovení upravující nadlimitní nebo zjednodušený režim. Při zadávání sektorových veřejných zakázek zadavatel postupuje podle zvláštních pravidel upravených v části sedmé ZZVZ (která představuje ucelenou a přehlednou úpravu zvláštních postupů při zadávání sektorových veřejných zakázek) a zároveň využívá subsidiárně i obecnou právní úpravu, vždy s přihlédnutím k těmto zvláštním pravidlům.¹⁴

Sektorovou veřejnou zakázkou je dle ZZVZ taková veřejná zakázka, kterou:

- (i) zadává veřejný zadavatel při výkonu relevantní činnosti;
- (ii) zadává jiná osoba při výkonu relevantní činnosti, pokud tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního nebo výhradního práva;
- (iii) zadává jiná osoba při výkonu relevantní činnosti, pokud nad touto osobou může veřejný zadavatel vykonávat dominantní vliv¹⁵, kterým se rozumí skutečnost, že veřejný zadavatel sám drží většinový podíl na základním kapitálu na této jiné osobě, anebo v předmětné jiné osobě disponuje většinou hlasovacích práv vyplývajících z podílu na této jiné osobě, případně jmenuje více než polovinu členů ve statutárním či kontrolním orgánu jiné osoby.¹⁶

Rozhodujícím faktorem pro stanovení režimu, ve kterém se bude veřejný zadavatel při zadávání sektorové veřejné zakázky pohybovat, je výkon relevantní činnosti, resp. není-li veřejná zakázka zadávaná veřejným zadavatelem při výkonu jeho relevantní činnosti, neužije se režim pro zadávání sektorových veřejných zakázek, protože se o ně nejedná.

¹⁴ Zejména v souladu s ust. § 158 ZZVZ a rovněž následující ustanovení.

¹⁵ Ustanovení § 151 ZZVZ.

¹⁶ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 609.

Pokud jde o dominantní vliv veřejného zadavatele, tento může být přímý i nepřímý. Ačkoliv toto stanoví již samotný ZZVZ v ust. § 151, tuto skutečnost potvrzuje i rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), kdy ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S47/2013/VZ-8411/2013/513/PPo ze dne 7. 5. 2013 konstatuje, že zadavatel veřejné zakázky, ČEZ Distribuční služby, a.s. je pod nepřímým dominantním vlivem České republiky. Je tomu tak s ohledem na to, že zadavatel je pod dominantním vlivem společnosti ČEZ, a.s., která je jediným společníkem zadavatele, jenž vlastní 100 % podílu na zadavateli a společnost ČEZ, a.s. je pod dominantním vlivem České republiky, jelikož tato disponovala většinou hlasovacích práv, když držela k posuzovanému dni 69,78 akcií ve společnosti ČEZ a.s. Dle ÚOHS tak zadavatel jednoznačně naplňuje podmínky pro zařazení do kategorie sektorového zadavatele.¹⁷

1.3.1.1.Relevantní činnost

Za relevantní činnost považuje ZZVZ činnosti sektorového charakteru, zejména v odvětví plynárenství, teplárenství, energetiky, elektroenergetiky či vodárenství nebo činnosti související s poskytováním či provozováním sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v oblasti železniční, tramvajové, veřejné autobusové či lanové dopravy.¹⁸ Tyto činnosti zpravidla nepodléhají konkurenci, s ohledem na to, že spadají do oblasti, kde je taková konkurence z principu vyloučena, resp. velmi omezena. Tyto činnosti jsou zpravidla regulovány státem, neboť se jedná o činnosti vykonávané ve veřejném zájmu. Sektorová směrnice stanoví, že příslušné pevné sítě či soustavy, jak jsou definovány zejména energetickým zákonem, či zákonem o vodovodech a kanalizacích, musí být určeny k poskytování služby veřejnosti v souvislosti s výrobou, dopravou či distribucí příslušné komodity.¹⁹

Dle výkladu ÚOHS je relevantní činnost třeba chápat jako takovou činnost, která souvisí s poskytováním služeb v určitém odvětví (sektoru), přičemž tato odvětví jsou značně různorodá a jejich společným znakem je skutečnost, že ti, jenž vykonávají relevantní činnost ji vykonávají ve veřejném zájmu. Jejím smyslem je

¹⁷ Ve smyslu ust. § 2 odst. 6 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

¹⁸ Ustanovení § 153 ZZVZ.

¹⁹ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 618.

pak zajištění plnění takového druhu, které by bylo možné soukromými aktivitami jen stěží dosáhnout, nebo je takové plnění soukromému sektoru zcela zapovězeno.²⁰

Rovněž postačí, aby zadavatel uspokojoval veřejný zájem jen částí jím vykonávaných činností, pak naplňuje podmínku „*uspokojování potřeb ve veřejném zájmu*“ nezbytnou pro přiznání statusu veřejného zadavatele.²¹

Zadává-li zadavatel sektorovou veřejnou zakázku v rámci těchto relevantních činností a veřejná zakázka spadá na základě své hodnoty do kategorie veřejných zakázek nadlimitních, je povinen zadat sektorovou veřejnou zakázku v zadávacím řízení a postupovat podle ZZVZ.²² Zadavatel však není povinen v zadávacím řízení zadat sektorovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem, tedy nařízením vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.²³ Výhodou pro zadavatele podlimitní sektorové veřejné zakázky je skutečnost, že jí mohou zadat zcela mimo režim ZZVZ. Posouzením režimu zadávání sektorových veřejných zakázek se ÚOHS zabýval v několika svých rozhodnutích a stanovil, že: „(...) vzhledem k tomu, že zadavatel nebyl povinen předmětnou podlimitní sektorovou veřejnou zakázku zadat v zadávacím řízení (ani tak dobrovolně neučinil), nedopadají na jeho postup rozhodná ustanovení zákona vztahující se k zadávacímu řízení, resp. k jeho jednotlivým fázím, a zadavatel tak není povinen dotčená ustanovení dodržovat (...) pokud zadavatel nezadá veřejnou zakázku v zadávacím řízení (či zvláštním postupem podle části šesté zákona), nelze po něm požadovat, aby dodržoval zákonná ustanovení...“.²⁴

Příkladem relevantní činnosti v případě dopravního podniku je zabezpečování městské hromadné dopravy na území daného města. Přesto však bude dopravní podnik vykonávat i činnosti, které nebudou relevantními činnostmi, při kterých se dopravní podnik dostane do postavení veřejného zadavatele a veřejnou zakázku bude muset zadat v přísnějším zákonném režimu. Rozhodujícím faktorem tedy bude, zda činnost dopravního podniku souvisí s poskytováním či

²⁰ Rozhodnutí ÚOHS č.j.: ÚOHS-S0001/2014/VZ-32300/2015/531/JDo, ze dne 7. 10. 2015, bod 51.

²¹ Rozsudku SDEU ze dne 15. 1. 1998 ve věci C-44/96, Mannesmann Anlagebau Austria AG v. Strohal Rotationsdruck GesmbH.

²² PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 617.

²³ Ustanovení § 158 odst. 1 ZZVZ.

²⁴ Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS/-S0029/2019/VZ-07452/2019/521/ŘŠu ze dne 13. 3. 2019, bod 73.

provozováním dopravních sítí poskytujících službu veřejnosti v oblasti drážní, tramvajové, trolejbusové nebo lanové dopravy a provozování veřejné autobusové dopravy, tedy činnost související se zajišťováním veřejné dopravy na určitém území.²⁵

Posouzením vztahu plnění veřejné zakázky v souvislosti s výkonem relevantní činnosti sektorového zadavatele²⁶ se zabýval ÚOHS, například v případě zadávání veřejné zakázky Dopravním podnikem města Brno na zajištění služeb pojišťovacího makléře. ÚOHS dospěl k názoru, že veřejná zakázka je zadávána v souvislosti s výkonem relevantní činnosti zadavatele, s ohledem na to, že makléř má zadavateli poskytnout služby, které mají sloužit k následnému uzavírání pojistných smluv a jejich správě. Základem názoru ÚOHS bylo, že pojistné smlouvy se v daném případě měly týkat zejména činností a majetku, jenž je zadavatelem využíván za účelem provozování městské hromadné dopravy, tedy relevantní činnosti.²⁷

1.3.2. Souběh činností

Zadavatel může rovněž zadat veřejnou zakázku, jejíž jednotlivé části lze zadávat dle různých částí ZZVZ, a to s ohledem na to, že její předmět naplňuje zčásti znaky sektorové veřejné zakázky a zčásti znaky klasické veřejné zakázky. V takové situaci se jedná o tzv. souběh činností, jehož způsoby řešení uvádí ZZVZ v ust. § 210. V tomto ustanovení jsou zahrnuty situace, kdy předmět veřejné zakázky tvoří části, které jsou veřejnou zakázkou v nadlimitním režimu, sektorovou veřejnou zakázkou nebo koncesí.²⁸

Ustanovení § 210 ZZVZ řeší prakticky čtyři situace, které mohou při souběhu činností nastat.

V první situaci se jedná o souběh činností částí veřejné zakázky, které jsou objektivně oddělitelné. Jedná se tedy o případ, kdy všechny část veřejné zakázky mohou být poptávány samostatně a není u nich nutností provést společné zadávací

²⁵ SCHELLEOVÁ, Andrea. *Nejčastější problémy ve veřejných zakázkách nejen pro sektorové zadavatele*. 1. vydání, Praha: Linde Praha a.s., 2014, s. 17.

²⁶ Ve smyslu ust. § 2 odst. 6 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

²⁷ Rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP ze dne 19. 12. 2008.

²⁸ HERMAN, Pavel, FIDLER, Vlastimil. a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2016, str. 459.

řízení. Zadavatel má tak možnost volby, a to, zda bude tyto části veřejné zakázky zadávat každou zvlášť, nebo jako jednu veřejnou zakázku.²⁹

Druhou situací je veřejná zakázka, která je zčásti sektorovou veřejnou zakázkou nebo koncesí, přičemž jednotlivé části veřejné zakázky od sebe nelze oddělit, a to s ohledem na to, že tvoří jeden celek, který je potřeba zadat jako jednu veřejnou zakázku. Jedná se zejména o nutnost uzavřít jednu smlouvu. Kupříkladu je potřeba uzavřít jednu smlouvu v případě výstavby budovy, kdy jedna její část bude užívána přímo dotyčným zadavatelem jako prostor nákupního střediska a druhá její část bude provozována na základě koncese jako veřejné parkoviště s výběrem poplatku za parkování. Neoddělitelnost jednotlivých částí musí zadavatel vždy prokázat právě nutností uzavřít jednu společnou smlouvu na základě objektivních důvodů, nemůže se tedy jednat o subjektivní pohnutku zadavatele pro účely výběru jednoho dodavatele. Samotné zadání veřejné zakázky se pak řídí pravidly vztahujícími se na činnost, které se veřejná zakázka předně týká. V uváděném příkladu, pokud by bylo hlavním předmětem veřejné zakázky provozování veřejného parkoviště, by pak taková veřejná zakázka byla zadána jako koncese. Naopak, pokud by hlavním předmětem veřejné zakázky bylo vybudování nákupního střediska jako sídla zadavatele, o koncesi by se zřejmě nejednalo. I zadavatelem určený hlavní předmět veřejné zakázky by však musel být objektivně prokázán jako hlavní, aby nedocházelo k účelovému obcházení zákona.³⁰

Třetí popisovanou situací je případ, kdy části veřejné zakázky jsou buď objektivně oddělitelné, nebo jsou objektivně neoddělitelné a nelze určit, který předmět veřejné zakázky je hlavním. ZZVZ v tomto případě dává zadavateli povinnost postupovat podle nejpřísnějšího režimu, tedy zvolit nadlimitní režim, spadá-li aspoň jedna část veřejné zakázky do nadlimitního režimu. V případě, že je veřejná zakázka složena zčásti ze sektorové veřejné zakázky a zčásti z koncese, uplatní se pravidla platná pro sektorové veřejné zakázky.³¹

Poslední situací je případ veřejné zakázky, kdy jednou z částí je veřejná zakázka v oblasti obrany nebo bezpečnosti. Zadavatel může zvolit postup pro veřejné zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti pouze, pokud jsou části veřejné zakázky objektivně neoddělitelné, v opačném případě postupuje zadavatel podle

²⁹ Ustanovení § 210 odst. 1 ZZVZ.

³⁰ Ustanovení § 210 odst. 2 ZZVZ.

³¹ Ustanovení § 210 odst. 3 ZZVZ.

ustanovení platných pro zbývající část veřejné zakázky, pokud se rozhodne zadat ji jako celek. Oddělitelné části veřejné zakázky může zadavatel zadat samostatně.³²

1.4. Zásady zadávání veřejných zakázek

První skupinou tvoří zásady explicitně vymezeny v § 6 ZZVZ, a to zásada transparentnosti, zásada přiměřenosti, zásada rovného zacházení a zásada zákazu diskriminace. Tyto zásady se přitom musí vykládat v relativním slova smyslu, nikoli zcela absolutně, jak lze dovodit například z judikatury Ústavního soudu.³³ Nově ZZVZ vymezuje zásadu odpovědného veřejného zadávání, která v sobě zahrnuje konkrétně zásadu sociálně odpovědného zadávání, zásadu environmentálně odpovědného zadávání a zásadu inovací (dále jen „**Zásady odpovědného zadávání**“).³⁴

Zásady odpovědného zadávání musí, s ohledem na absenci vymezení konkrétních zadavatelů, dodržovat každý zadavatel při vytváření zadávacích podmínek, hodnocení nabídek a výběru dodavatele. Zadavatelé mají rovněž povinnost svůj postup vůči Zásadám odpovědného zadávání řádně odůvodnit. Jedním z hlavních cílů zásady sociálně odpovědného zadávání je zaměstnávání osob znevýhodněných na trhu práce, dále pak podpora vzdělávání, praxe a rekvalifikací, přitom bude zcela na zadavateli, aby s ohledem na povahu veřejné zakázky posoudil vhodnost a možnost zaměstnat osoby znevýhodněny na trhu práce. Cílem zásady environmentálně odpovědného zadávání je povinnost zadavatele posoudit dopady poptávaných služeb či dodávek na životní prostředí a rovněž snažit se podporovat ekologicky šetrná řešení, například u stavebních prací požadovat stavby tzv. pasivní budovy, budovy s minimální spotřebou energie. U zásady využití inovací je zřejmé, že zadavatel nebude mít možnost z důvodu vhodnosti tuto zásadu aplikovat na všechny veřejné zakázky, tuto vhodnost, či spíš nevhodnost aplikace zásady využití inovace bude zadavatel muset řádně odůvodnit. Způsob, jak podpořit inovace v zadávací dokumentaci stanovuje Směrnice o zadávání VZ, která stanoví, že: „(...) z důvodu významu inovací by měly být veřejní zadavatelé podporováni v tom, aby umožňovali varianty tak často, jak je to jen možné. Tito zadavatelé by tedy měli mít na paměti, že před oznámením o tom, že

³² Ustanovení § 210 odst. 4 ZZVZ.

³³ Rozhodnutí Ústavního soudu České republiky, sp. zn. Pl. ÚS 18/1999, ze dne 3. 7. 1999.

³⁴ Ustanovení § 6 odst. 4 ZZVZ.

*mohou být předloženy varianty, je nutné vymezit minimální požadavky, jež mají tyto varianty splňovat.*³⁵

Pro výklad zásady transparentnosti je klíčovým rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR, ve kterém tento dospěl k závěru, že: „*Význam zásady transparentnosti v první řadě směřuje k cíli samotného práva veřejných zakázek, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli (...) pokud jsou v zadavatelském postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele*“³⁶

Zásada transparentnosti vlastně říká, že každá veřejná zakázka musí být zadána transparentním způsobem. Jejím základním účelem je zajistit co největší zřetelnost řízení, která pak přispívá k přezkoumatelnosti zadávacího řízení a k možnosti kontroly postupů a procesů v řízení. V praxi je zásada transparentnosti naplňována například pořizováním písemné dokumentace o všech úkonech, jasné a srozumitelné vymezení hodnotících kritérií stran zadavatele, stejně jako řádné odůvodnění všech zadavatelem provedených úkonů.

Druhou skupinou tvoří tzv. „princip 3E“, tedy princip hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti, vymezen v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Princip 3E se dotýká ekonomické stránky realizace veřejných výdajů a odráží se v pravidlu, že pokud se zadavatel rozhodne zadat veřejnou zakázku podle ekonomicky nejvýhodnější nabídky, měl by nejprve všechny nabídky posoudit z hlediska toho, která nabízí nejlepší poměr ceny a kvality. Proto by měl zadavatel stanovit hospodářská kritéria, která následně umožní zadavateli určit nejvýhodnější nabídku.³⁷

³⁵ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2014/18/ES, odst. 48 preambule.

³⁶ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. j. Asf 45/2010-159, ze dne 15. 9. 2010.

³⁷ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2014/17/ES, Důvodová zpráva, bod 3.

2. Výjimky

ZZVZ vymezuje obecné výjimky ze své působnosti, kdy v ust. § 29 stanoví, kdy zadavatel není povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení. Vedle toho vymezuje i výjimky při zadávání sektorových veřejných zakázek formou zvláštních pravidel pro jejich zadávání v ustanoveních hlavy II. části sedmé ZZVZ.

2.1. Výjimky z působnosti ZZVZ

Jak již bylo řečeno, ZZVZ vymezuje oblast výjimek, které však nejsou zcela vyjmuty z jeho působnosti (ZZVZ je tedy upravuje), ZZVZ v ustanovení § 29 pouze stanoví, že zadavatel není povinen postupovat při výběru dodavatele v případě veřejných zakázek spadajících do některé z oblastí výjimek v zadávacím řízení, ačkoliv se o veřejné zakázky jedná. Jedná se například o situaci, kdy by provedení zadávacího řízení ohrozilo ochranu základních bezpečnostních zájmů České republiky, jedná-li se o veřejnou zakázku, která je zadávána podle závazných pravidel mezinárodní organizace. Dále ZZVZ vymezuje výjimky pro zadavatelem zadávanou podlimitní veřejnou zakázku či zakázku malého rozsahu.³⁸

Mimo režim ZZVZ může zadavatel postupovat i v případě tzv. in-house výjimky, kdy se za zadání veřejné zakázky nepovažuje uzavření smlouvy veřejným zadavatelem a jinou právnickou osobou jako dodavatelem, v rámci vertikální spolupráce. Rovněž musí být splněna podmínka, že zadavatel takovou právnickou osobu ovládá sám, nebo společně s jinými veřejnými zadavateli, jako svou vnitřní organizační jednotku, v této právnické osobě nemá majetkovou účast jiná osoba a zároveň je více než 80 % činnosti této osoby prováděno při plnění úkolů, které ji svěřil ovládající veřejný zadavatel.³⁹ Tyto podmínky vychází z judikatury Soudního dvora Evropské unie, přičemž sjednocují dosavadní rozhodovací praxi v oblasti in-house výjimky.⁴⁰ O tom, zda zadavatel zadá veřejnou zakázku v zadávacím řízení rozhoduje sám zadavatel, má však odpovědnost za volbu

³⁸ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 101.

³⁹ Ustanovení § 11 ZZVZ.

⁴⁰ Jedná se zejména o rozsudek SDEU ve věci C-107/98 Teckal Srl proti Comune di Viano a Azienda Gas-Acqua Consorziale (AGAC) di Reggio Emilia ze dne 18. 11. 1999, o rozsudek SDEU ve věci C-26/03 Stadt Halle a RPL Lochau ze dne 11. 1. 2005, nebo o rozsudek SDEU ve věci C-295/05 Asociación Nacional de Empresas Forestales (Asemfo) proti Transformación Agraria SA (Tragsa), Administración del Estado ze dne 19. 4. 2007.

zákonného způsobu zadání takové veřejné zakázky. Pokud se zadavatel rozhodne, že uzavře smlouvu na veřejnou zakázku mimo režim ZZVZ, v rámci vertikální spolupráce, musí přitom splnit všechny podmínky pro její uplatnění a zároveň musí splnění těchto podmínek prokázat.⁴¹

2.2. Výjimky pro sektorové veřejné zakázky

ZZVZ v části sedmé obsahuje sjednocenu úpravu výjimek pro postup při zadávání sektorových veřejných zakázek. Právní úprava obsahuje některé nové instituty jako je například systém kvalifikace⁴², nebo upravuje některá pravidla obecné právní úpravy, například zvláštní ustanovení pro použití jednotlivých druhů zadávacích řízení, či umožnění stanovení kvalifikačních kritérií, které ZZVZ neuvádí. Na základě zvláštních výjimek pro sektorové veřejné zakázky lze konstatovat, že proces jejich zadávání podléhá méně formalizovanému procesu zadávání než u klasických veřejných zakázek a je tudíž uvolněnější.⁴³ Na sektorové veřejné zakázky se totiž kromě obecných výjimek z působnosti ZZVZ uplatní taktéž další zvláštní výjimky.

Obecně platí, že zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat sektorovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem, tedy nařízením vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.⁴⁴ Lze tedy říct, že zadavatel sektorové veřejné zakázky je obecně povinen se řídit ZZVZ s výjimkou zadávání podlimitní sektorové veřejné zakázky či sektorové veřejné zakázky malého rozsahu. Přesto však i za situace, kdy zadavatel zadává sektorovou veřejnou zakázku v podlimitním režimu, kdy zároveň nepostupuje v některém ze zadávacích řízení podle ZZVZ, je povinen dodržovat ustanovení ZZVZ o některých institutech. Jedná se například o případ námitek stěžovatelů, kdy Krajský soud v Brně ve věci postupu Dopravního podniku hlavního města Prahy jako zadavatele, potvrdil názor ÚOHS, že byt' zadavatel neměl obecnou povinnost zadávat podlimitní sektorovou veřejnou zakázku v některém ze zadávacích řízení, dopadaly na něj však další povinnosti

⁴¹ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: 21251/2020/322/DJa ze dne 13. 7. 2020.

⁴² Ustanovení § 165 ZZVZ.

⁴³ DVORÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 881-886.

⁴⁴ Ustanovení § 158 odst. 1 ZZVZ.

stanovené ZZVZ, konkrétně pak povinnost o dodavatelem uplatněných námítkách rozhodnout zákonem předvídaným způsobem, zejména tedy v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení námitek včetně odůvodnění, zda námítkách vyhovuje nebo je odmítá.⁴⁵ Naopak, některé instituty, resp. povinnosti stanovené ZZVZ na zadavatele v této situaci nedopadají. Jedná se například o povinnost, resp. možnost zadavatele při jakýchkoliv nejasnostech týkajících se nabídky dodavatele, využít postupu podle ust. § 46 odst. 1 ZZVZ a požádat účastníka o objasnění jeho nabídky. S tímto se ztotožnil i ÚOHS ve svém rozhodnutí ve věci přezkumu úkonu zadavatele, společnosti Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s. Vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota předmětné veřejné zakázky nedosahovala finančního limitu pro nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku na dodávky a současně překročila limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu, ÚOHS konstatoval, že poptávané plnění svým charakterem odpovídá podlimitní sektorové veřejné zakázce na dodávky. Na základě toho ÚOHS rovněž konstatoval, že v případě, kdy zadavatel nezadá podlimitní sektorovou veřejnou zakázku v zadávacím řízení dle ZZVZ a ve výzvě k podání nabídek uvede: „[t]ato zadávací dokumentace je zpracována v souladu s obecnými zásadami postupu zadavatele dle § 6 zákona č. 134/2016 Sb., (...) a v souladu s interní směrnicí zadavatele č. 4/2016. Nejedná se o zadávací řízení v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek.“, může zadavatel uchazeče vyloučit, aniž by ho dožádal o objasnění nebo vysvětlení nabídky. ÚOHS konstatuje, že návrh uchazeče nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle ZZVZ.⁴⁶

Výjimky upravené v ust. § 29 ZZVZ se obecně rovněž užití i na sektorové veřejné zakázky. ZZVZ však vymezuje 5 situací, kdy nelze uplatnit tyto výjimky, při kterých není zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení, a to jestliže je hlavním účelem sektorové veřejné zakázky umožnit zadavateli poskytovat či provozovat veřejné komunikační sítě či služby elektronických komunikací veřejnosti, jestliže veřejnou zakázku zadává provozovatel televizního nebo rozhlasového vysílání, jestliže se jedná o služby poskytované Českou národní bankou nebo o služby, zejména reklamního charakteru, zadávané politickou stranou

⁴⁵ Rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j.: 62 Af 90/2017-54 ze dne 7. 8. 2019.

⁴⁶ Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS/-S0029/2019/VZ-07452/2019/521/RŠu ze dne 13. 3. 2019.

nebo politickým hnutím v rámci volební kampaně, anebo pokud jde o veřejnou zakázku, jejímž předmětem je výroba či obchod s vojenským materiálem.⁴⁷

Vedle oblasti obecných výjimek upravených v ust. 29 ZZVZ vymezuje ZZVZ 3 další případy, kdy zadavatel není povinen zadat sektorovou veřejnou zakázku v zadávacím řízení. Jedná se o případ vztahující se na zadavatelem dále volně obchodovatelná plnění, veřejná zakázka je tedy zadávána za účelem dalšího prodeje nebo pronájmu třetím osobám, kdy i jakékoliv jiné osoby mají možnost předmět této veřejné zakázky prodat nebo pronajmou za stejných podmínek jako zadavatel, přičemž nesmí jít o centrálního zadavatele. Dalším případem je sektorová veřejná zakázka, která je zadávaná za účelem jiným, než je výkon relevantní činnosti zadavatele, či je zadávaná za účelem výkonu relevantní činnosti zadavatele, ale v zemích mimo Evropskou unii. Posledním případem je situace, kdy zadavatel zadá sektorovou veřejnou zakázku na služby veřejnému zadavateli nebo sdružení veřejných zadavatelů na základě výhradního práva.⁴⁸

Nadto ZZVZ vymezuje výjimky, kdy zadavatel není povinen zadat sektorovou veřejnou zakázku v zadávacím řízení, které se týkají konkrétních relevantních činností, jedná se o výjimku pro veřejného zadavatele poskytujícího poštovní služby⁴⁹ a výjimky pro dodávky vody, paliv a energie.⁵⁰

3. Zadávací řízení

Obecně lze říct, že zadávací řízení je souhrn procesů a postupů zadavatele, jehož cílem je uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, který pro zadavatele dodá popotávané plnění, jenž je předmětem veřejné zakázky. Zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených ZZVZ a zároveň je povinen dodržet stanovené zadávací podmínky.⁵¹ Tato povinnost je ve svém důsledku projevem právní jistoty pro dodavatelé, kteří s ohledem na vymezené zadávací podmínky mohou předpokládat postup zadavatele. Nejsou-li některá pravidla vymezena v ZZVZ, určí je sám zadavatel, a to v souladu se zásadami zadávání veřejných zakázek (jak jsou vymezeny v kapitole 1.4).

⁴⁷ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 881-882.

⁴⁸ Ustanovení § 158 odst. 2 ZZVZ.

⁴⁹ Ustanovení § 160 ZZVZ.

⁵⁰ Ustanovení § 159 ZZVZ.

⁵¹ Ustanovení § 39 odst. 1 ZZVZ.

V průběhu zadávacího řízení vybírá zadavatel z účastníků řízení konkrétního dodavatele na základě ZZVZ vymezených podmínek, a to tak, že nejdříve posoudí splnění podmínek uchazečů v zadávacím řízení, následně vyhradil-li si snížení počtu účastníků zadávacího řízení či snížení počtu předběžných nabídek, provede toto snížení, pokud je to pro jím zvolený druh zadávacího řízení přípustné. Nakonec provede samotné hodnocení podaných nabídek.⁵² Podmínky účasti v zadávacím řízení by měly být stanoveny tak, aby odpovídaly předmětu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky a zároveň tak, aby neznevýhodňovaly některého z potenciálních dodavatelů.⁵³

Zadavatel je obecně povinen zadat veřejnou zakázku v některém ze ZZVZ vymezených druhů zadávacích řízení. ZZVZ dává zadavateli možnost vybrat si z vymezených druhů zadávacích řízení, tedy od těch administrativně nejjednodušších po ty náročnější, konkrétně se jedná o:

- (i) zjednodušené podlimitní řízení;
- (ii) otevřené řízení;
- (iii) užší řízení;
- (iv) jednací řízení s uveřejněním;
- (v) jednací řízení bez uveřejnění;
- (vi) jednací řízení se soutěžním dialogem;
- (vii) řízení o inovačním partnerství;
- (viii) koncesní řízení;
- (ix) řízení pro zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu.⁵⁴

Zadavatel zadávající sektorovou veřejnou zakázku je oprávněn pro její zadání využít jakékoliv z těchto druhů zadávacích řízení, přičemž platí, že právní úprava sektorových veřejných zakázek obsahuje i některá specifika v rámci jednotlivých druhů zadávacích řízení.

⁵² Ustanovení § 39 odst. 2 ZZVZ.

⁵³ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUSEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 151.

⁵⁴ Ustanovení § 3 ZZVZ.

3.1. Zjednodušené podlimitní řízení

Jedná-li se o veřejné zakázky s nižší hodnotou⁵⁵, spadající do podlimitního režimu dle ZZVZ, lze je zadat ve specifickém druhu zadávacího řízení, a to ve zjednodušeném podlimitním řízení (dále jen „ZPŘ“). Tyto veřejné zakázky nepodléhají díky své nízké hodnotě právní úpravě Evropské unie, zejména jejím směrnicím, ale jsou výlučně předmět vnitrostátní právní úpravy. Právě s ohledem na to, mohl zákonodárce řadu podmínek a postupů v tomto řízení zjednodušit, zejména usnadnil zadavatelům zadávací postup, snížil administrativní náročnost a v důsledku toho umožnil účast i menším dodavatelům.

V důsledku tohoto zjednodušení ZPŘ může zadavatel zadat veřejnou zakázku rychleji, a to díky kratší jedenácti denní lhůtě pro podání nabídek⁵⁶, dále pro něj nevyplývá povinnost požadovat po dodavatelích kvalifikaci, přesto se však v praxi setkáme s požadavkem zadavatele na prokázání alespoň základní a profesní způsobilosti ve smyslu ust. § 74 a ust. § 77 odst. 1 ZZVZ. Značnou výhodu pro zadavatele znamená možnost zahájit zadávací řízení uveřejněním výzvy k podání nabídek na svém profilu, a to bez toho, aniž by zadavatel musel odesílat oznámení i do Věstníku veřejných zakázek. Navíc má zadavatel možnost oslovit konkrétní dodavatele, celkem alespoň 5 dodavatelů, v důsledku čehož si může zvýšit pravděpodobnost podání více nabídek stran dodavatelů.⁵⁷ ZPŘ poskytuje pro zadavatele rovněž zjednodušení posuzování nabídek tím, že se zaměří pouze na posouzení podmínek účasti v zadávacím řízení, zejména podmínek obchodních a technických, a nemusí požadovat po dodavatelích objasnění předložených údajů či dokladů.⁵⁸

Zjednodušení se projevuje i u oznámení o výběru dodavatele, kdy zadavatel odešle oznámení o výběru dodavatele, ve kterém uvede vítězného dodavatele a pouze odůvodní svůj výběr⁵⁹ uvedením skutečností, ze kterých bude zjevné, že nabídka vítězného dodavatele je nejvýhodnější zejména s ohledem na cenu či další zadávací dokumentací stanovený požadavek. Již však nemusí přikládat zprávu o hodnocení nabídek ani záznam o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím

⁵⁵ S podlimitní předpokládanou hodnotou veřejné zakázky a v případě stavebních prací s předpokládanou hodnotou, která nepřesáhne 50 000 000,- Kč.

⁵⁶ Ustanovení § 54 odst. 1 ZZVZ.

⁵⁷ Ustanovení § 53 odst. 1 ZZVZ.

⁵⁸ Ve smyslu ust. § 46 odst. 1 ZZVZ.

⁵⁹ Ustanovení § 50 ZZVZ

řízení. S tímto závěrem se ztotožňuje i ÚOHS ve své rozhodovací praxi, kterou bylo potřeba vytvořit s ohledem na častou rozpornost této benevolence.⁶⁰

Pro dodavatele z toho plyne zejména snížení administrativních činností, protože svou kvalifikaci mohou doložit prostřednictvím čestného prohlášení, místo předkládání předmětných dokladů.⁶¹

Naproti tomu lze říct, že na sektorovou veřejnou zakázku se ZPŘ neuplatní s ohledem na to, že zadavatel je povinen zadat v zadávacím řízení pouze nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku. Lze však připustit i postup zadavatele, kdy zadá sektorovou veřejnou zakázku v souladu se ZZVZ v ZPŘ, ačkoliv k tomu není povinen na základě ust. § 158 odst. 1 ZZVZ.

3.2. Otevřené řízení

Otevřené řízení je druhem zadávacího řízení, které je obecně přístupné pro všechny zadavatele a je pro něj typické, že zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky.⁶² V praxi je otevřené řízení nejvyužívanějším druhem zadávacího řízení, na což má vliv i skutečnost, že ZZVZ neupravuje podmínky pro jeho využití a obecně lze říci, že jej zadavatel může zvolit pro zadávání jakékoliv veřejné zakázky.

Velmi obdobně, jako tomu je u dalších druhů zadávacího řízení, zadavatel zveřejní zadávací dokumentaci ve Věstníku veřejných zakázek a v případě nadlimitní veřejné zakázky i v Úředním věstníku Evropské unie, a vymeze v ní zadávací podmínky a kvalifikační předpoklady. Tyto pak dokládají jednotliví dodavatelé prostřednictvím dokladů prokazujících splnění jejich kvalifikace v samotné nabídce.

Zadavatel stanoví lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení na nejméně 30 dnů od zahájení zadávacího řízení.⁶³ Takto stanovená lhůta uplyne až den následující po uplynutí třicátého dne. Nejde stanovit lhůtu na třicátý den například v 10.00 hodin.⁶⁴

⁶⁰ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-RO152/2018/VZ-33420/2018/322/LKa ze dne 15. 11. 2018.

⁶¹ Ustanovení § 53 odst. 4 ZZVZ.

⁶² Ustanovení § 56 odst. 1 ZZVZ.

⁶³ Ustanovení § 57 odst. 1 ZZVZ.

⁶⁴ Viz. Například rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0062/2016/VZ-07598/2016/533/HKu ze dne 26. 2. 2016.

Při zadávání nadlimitní sektorové veřejné zakázky je zadavatel oprávněn využít otevřené zadávací řízení prakticky bez jakýchkoliv omezení a bez splnění jakékoliv zvláštní podmínky.

3.3. Užší řízení

Užší řízení, obdobně jako otevřené řízení, může pro účely zadání veřejné zakázky použít jakýkoliv zadavatel bez dalších omezení či nutnosti naplnit zvláštní zákonné podmínky, a to bez ohledu na to, zda se jedná o podlimitní či nadlimitní veřejnou zakázku. Právě proto je to vedle otevřeného řízení dalším nejčastějším druhem zadávacího řízení.⁶⁵

Užší řízení je zadávacím řízením dvoufázovým, což znamená, že v první fázi vyzývá zadavatel neomezený počet dodavatelů k prokázání kvalifikace a ve druhé fázi vyzývá již jen kvalifikované dodavatele, resp. účastníky k podání nabídky. O vhodnosti jeho použití lze uvažovat zejména v případech, kdy může být zpracování vlastní nabídky, s ohledem zejména na předmět veřejné zakázky a s tím související nezbytné požadavky zadavatele na obsah nabídek, pro dodavatele náročnější a komplikovanější. Přičemž, užší řízení umožňuje svou dvoufázovostí podstoupit složité vypracování nabídky pouze pro skutečně kvalifikované dodavatele.⁶⁶

Pakliže zadává zadavatel sektorovou veřejnou zakázku prostřednictvím užšího řízení, postupuje obecně podle části čtvrté ZZVZ, má však i možnost využít výjimky pro zadávání sektorových veřejných zakázek. ZZVZ například umožňuje zadavateli provést v souladu s ust. § 163 odst. 1 před odesláním výzvy k podání nabídek snížení počtu účastníků zadávacího řízení z těch, kteří řádně prokázali splnění kvalifikace, tzn. vyzve už jen snížený počet účastníků, ale pouze za situace, kdy si tuto možnost zadavatel stanovil při zahájení užšího řízení v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Tuto možnost má rovněž veřejný zadavatel při zadávání veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti, nikoli však v případě ostatních veřejných zakázek.⁶⁷

Rovněž v případě zadávání sektorové veřejné zakázky může zadavatel stanovit lhůtu pro podání nabídek libovolně, ta však nesmí být kratší než 10 dnů

⁶⁵ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 355.

⁶⁶ Tamtéž.

⁶⁷ Tamtéž.

ode dne odeslání výzvy k podání nabídek. Tuto lhůtu může zadavatel zkrátit pouze za situace, že dojde ke vzájemné dohodě s účastníky zadávacího řízení a zároveň za podmínky, že bude pro všechny účastníky stejná.⁶⁸

Pro sektorové veřejné zakázky platí ještě jedna výjimka, a to že výzvu k podání žádosti o účast v užším řízení může zadavatel učinit prostřednictvím systému kvalifikace, případně tuto výzvu spojit se zahájením užšího řízení prostřednictvím oznámení o zavedení systému kvalifikace^{69, 70}.

3.4. Jednací řízení s uveřejněním

ZZVZ počítá i se situacemi, kdy samotná specifikace předmětu plnění veřejné zakázky vzejde až v průběhu zadávacího řízení. Zadavatel zahajuje zadávací řízení pro účely nalezení nejvhodnějšího řešení, které by bylo schopno naplnit jeho požadavky a za současného dosažení i nejlepší ceny za toto poptávané plnění. Jedná se o ta zadávací řízení, v rámci kterých je přípustné, aby zadavatel dále jednal s účastníky.

Jednací řízení s uveřejněním (dále jen „JŘSU“) může zadavatel využít za splnění zákonných podmínek. Jedná se o situace dané zvláštním předmětem plnění veřejné zakázky, kdy potřeby zadavatele nelze uspokojit bez úpravy na trhu dostupných plnění, nebo když je součástí plnění veřejné zakázky návrh řešení nebo inovativní řešení, nebo když veřejná zakázka nemůže být zadána bez předchozí jednání, zejména z důvodu její složitosti, nebo když nejde stanovit technické podmínky odkazem na technické dokumenty⁷¹, anebo tehdy, jestliže bylo předchozí otevřené řízení nebo užší řízení zrušeno, protože po uplynutí lhůty k podání nabídek není žádný účastník zadávacího řízení.⁷² Tyto důvody pro užití JŘSU přebírá ZZVZ téměř doslovně z dikce Směrnic, zejména pokud jde o důvody pro jeho použití spočívající ve zvláštním předmětu plnění.

I bez splnění těchto zákonných podmínek může být užito JŘSU při zadávání zakázky v podlimitním režimu.⁷³

JŘSU probíhá standardně ve třech fázích. V první fázi odešle zadavatel oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění, čímž dojde k jeho zahájení a

⁶⁸ Ustanovení § 163 odst. 2 a odst. 3 ZZVZ.

⁶⁹ Jak je vymezen v podkapitole 5.3.1.

⁷⁰ Ustanovení § 163 odst. 4 ZZVZ.

⁷¹ Podle ustanovení § 90 odst. 1 a odst. 2 ZZVZ.

⁷² Ustanovení § 60 odst. 1 a odst. 2 ZZVZ.

⁷³ Ustanovení § 52 písm. b) bod 1 ZZVZ.

zadavatelem je vyzván neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast. Někteří zadavatelé, zejména státní příspěvková organizace nebo územní samosprávný celek, mohou JŘSU zahájit odesláním předběžného oznámení, na základě kterého vyjádří dodavatelé zájem účastnit se zadávacího řízení a jsou následně zadavatelem vyzváni k podání žádosti o účast. Ve druhé fázi, na základě podaných žádostí o účast a posouzení kvalifikace, vyzve zadavatel účastníky k předložení předběžných nabídek, o kterých následně jedná. Poslední fází je výzva zadavatele, po ukončení jednání o předběžných nabídkách, k podání nabídek a následný postup zadavatele směřující k ukončení JŘSU.⁷⁴

Výhodou JŘSU spatřuji v možnosti zadavatele jednat s dodavateli o podaných nabídkách, čímž může dojít k žádoucímu stavu, kdy si zadavatel s dodavateli vyjedná vyhovující podmínky, zejména technické nebo obchodní, které budou odpovídat jeho potřebám.

Neomezeně však může být JŘSU použito při zadávání sektorové veřejné zakázky, jak vyplývá z ustanovení § 161 ZZVZ. Zadavatel se tak bez nutnosti splnění zákonných podmínek může rozhodnout, zda je pro něj specifický postup JŘSU vhodným způsobem pro zadání sektorové veřejné zakázky. ZZVZ v části sedmé upravuje zvláštní postup platný pro sektorové veřejné zakázky, oproti obecnému postupu dle části čtvrté.⁷⁵ Tato výjimka je jednak snahou zákonodárce o uvolnění režimu zadávání sektorových veřejných zakázek, a zároveň plyne i ze skutečnosti, že řada sektorových veřejných zakázek souvisí se zvláštním předmětem plnění.

Při zadávání sektorové veřejné zakázky je zadavatel, obdobně jako v případě užšího řízení, oprávněn zahájit JŘSU také prostřednictvím zavedeného systému kvalifikace⁷⁶ a zároveň je oprávněn stanovit lhůtu pro podání nabídek libovolně, ta však nesmí být kratší než 10 dnů ode dne odeslání výzvy k podání nabídek a může rovněž dojít k jejímu zkrácení⁷⁷, obdobně jako u užšího řízení.

⁷⁴ DVORÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 371.

⁷⁵ Tamtéž, str. 886.

⁷⁶ Ustanovení § 164 odst. 1 ZZVZ.

⁷⁷ Ustanovení § 163 odst. 2 a odst. 3 ZZVZ.

3.5. Jednací řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) je druhem zadávacího řízení, který je nejméně transparentním, jelikož je to jediný druh zadávacího řízení v nadlimitním režimu, pro který neplatí zákonná povinnost odeslat oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění a zadavatel tudíž neoznamuje jeho zahájení. Naopak, zadavatel může oslovit k podání nabídky pouze omezený a předem daný okruh dodavatelů, případně i dodavatele jediného. Tímto postupem zadavatele dochází k významnému omezení hospodářské soutěže, které je však ZZVZ povoleno.⁷⁸

Důvody pro užití JŘBU stanovuje ZZVZ taxativně a úplně a nelze jej využít z jiných než ZZVZ stanovených důvodech, přičemž tyto důvody nelze výkladem rozšiřovat. Tyto důvody, resp. podmínky pro využití JŘBU se dělí na obecné, které se vztahují na všechny druhy veřejných zakázek a na zvláštní⁷⁹, které se vztahují vždy k určitému druhu veřejných zakázek. Obecné podmínky pro užití JŘBU lze rozdělit do tří skupin. První skupina se vztahuje na situaci, kdy předchozí zadávací řízení bylo zrušeno z důvodu nepodání žádné nabídky stran dodavatelů, podané nabídky nesplňovaly požadavky zadavatele nebo že dodavatelé nesplnili podmínky pro účast v řízení, a tak JŘBU navazuje na toto předchozí neúspěšné zadávací řízení. JŘBU je však zadavatel oprávněn užit pouze v případě, kdy předchozí neúspěšné zadávací řízení proběhlo v režimu otevřeného řízení, užšího řízení nebo zjednodušeného podlimitního řízení. Druhá skupina se vztahuje na situaci, kdy s ohledem na krajní naléhavost nelze dodržet zákonem stanovené lhůty pro realizaci některých jiných druhů zadávacích řízení, a to bez zavinění zadavatele. Třetí a poslední skupinu tvoří situace, kdy veřejnou zakázku může fakticky splnit pouze určitý dodavatel, a to zejména s ohledem a předmět jejího plnění nebo z důvodu nezbytnosti ochrany výhradních práv, včetně práv duševního vlastnictví.⁸⁰ Užití JŘBU je zadavatel dále povinen v písemné zprávě náležitě odůvodnit.⁸¹

Shora uvedené podmínky se uplatní i u zadavatele zadávajícího sektorovou veřejnou zakázku. Tento může využít JŘBU i jedná-li se o sektorovou veřejnou zakázku na dodávky, pokud jde o výhodnou koupi, ve smyslu zvláště příznivé

⁷⁸ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 388.

⁷⁹ Zvláštní podmínky pak ZZVZ upravuje v ustanoveních § 64, § 65 a § 66 ZZVZ.

⁸⁰ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 389.

⁸¹ Ustanovení § 217 odst. 1 ZZVZ.

příležitosti pořídit dodávky za cenu podstatně nižší, než je cena tržní po dobu velmi krátkou⁸². Ustanovení § 162 ZZVZ užívá neurčitých právních pojmů, tedy pojem “cena podstatně nižší, než je cena tržní” a “doba velmi krátká“, a je tedy na samotném zadavateli, zda bude schopen tyto pojmy interpretovat pro účely využití JŘBU a jeho využití řádně a transparentně odůvodnit. K těmto neurčitým právním pojmům se vyjadřuje i judikatura, konkrétně Krajský soud v Brně vyjádřil názor: „Co se týče otázky cenové výhodnosti, zákon o veřejných zakázkách nikde nestanoví, co se rozumí „cenou podstatně nižší, než je obvyklá tržní cena“ např. procentuálním vyjádřením či jiným způsobem. Jde o neurčitý právní pojem, který musí být v každém případě vyložen individuálně s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem toho kterého případu. Rozhodnutí žalovaného ani navazující rozhodnutí předsedy žalovaného pojem „podstatně nižší ceny“ přesně nevymezilo (ostatně to ani není žádoucí), nicméně dospěli k závěru, že cenový rozdíl ve výši 38 % (mezi ICx a Railjety s lokomotivou) již lze považovat za dostatečný. Určení této hranice je správním uvážením žalovaného. Soud přezkoumá pouze, zda žalovaný svévolně nevybočil z mezí správního uvážení. V daném případě se tak nestalo. Hranice mezi 30 až 40 % se soudu v daném případě jeví jako legitimní (...) Žalovaný správně posoudil, že pojem „velmi krátká doba“ zákon o veřejných zakázkách nikde nedefinuje a nelze jej tedy obecně vymezit. Naplnění druhé podmínky je tedy také nutno posoudit vždy jen jednotlivě ve vztahu ke konkrétnímu případu po zvážení všech relevantních skutečností, přičemž jde opět o správní uvážení a soudu tak přísluší hodnotit pouze to, zda správní orgány svévolně nevybočily z mezí své diskreční pravomoci.“⁸³ Tyto neurčité právní pojmy je potřeba posoudit v souladu se zásadou přiměřenosti vždy ve vztahu k individuálním skutkovým okolnostem každého případu. Je to právě zadavatel, kdo musí být případně schopen prokázat, že v době zadání veřejné zakázky objektivně existovaly důvody pro užití JŘBU, je proto vhodné, aby si zadavatel opatřil znalecký či odborný posudek prokazující zvláště výhodné podmínky.

Pokud bude zadavatel zadávat sektorovou veřejnou zakázku pro účely jako jsou věda, výzkum, studium či vývoj, bude moci využít JŘBU, a to pouze v případě, že zadání sektorové veřejné zakázky nebude na újmu hospodářské soutěži při zadávání dalších zakázek, zejména zakázek, které navazují na takto zadanou

⁸² Ustanovení § 162 odst. 2 ZZVZ.

⁸³ Rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 31 Af 54/2012 ze dne 9. 4. 2013.

sektorovou veřejnou zakázku.⁸⁴ Újma hospodářské soutěži při zadávání dalších veřejných zakázek může být způsobena zejména tím, že zadáním sektorové veřejné zakázky v JŘBU omezí zadavatel okruh potenciálních dodavatelů dalších veřejných zakázek. Rovněž platí, že nesmí být účelem sektorové veřejné zakázky v daných případech zajištění zisku nebo pokrytí nákladů na výzkum a vývoj.⁸⁵

JŘBU je nejméně transparentním řízením, a proto by mělo být využíváno v ojedinělých případech a po pečlivém prosouzení splnění podmínek pro jeho užití. Na povahu JŘBU jako krajního řešení pro zadání veřejných zakázek poukazuje i soudní judikatura, a to z toho důvodu, že při jeho využití dochází ke značnému omezení hospodářské soutěže. Například Krajský soud v Brně vyjádřil názor, že: *„Tato úvaha žalovaného plně odpovídá tomu, že jednací řízení bez uveřejnění je typem zadávacího řízení, v němž zadavatel vyzývá k jednání jednoho zájemce nebo omezený okruh zájemců a jeho použití je v souladu se zásadou transparentnosti zadávání veřejných zakázek vázáno na splnění omezujících podmínek, aby tohoto typu zadávacího řízení nebylo zneužíváno. Zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění je možné použít v tom případě, kdy uspokojení potřeby zadavatele není objektivně možné dosáhnout v „klasickém“ zadávacím řízení, tj. soutěži o zakázku.“*⁸⁶

3.6. Další druhy zadávacích řízení

Oproti shora uvedeným druhům zadávacího řízení, pro která vymezuje ZZVZ odlišná pravidla u zadávání klasických veřejných zakázek a sektorových veřejných zakázek, se v řízení se soutěžním dialogem, řízení o inovačním partnerství, koncesním řízení a řízení pro zadávání veřejné zakázky ve zjednodušeném režimu nevyskytují odlišné postupy. Jedná se totiž o určité specifické druhy zadávacích řízení⁸⁷, které již dále nejsou zvlášť specifikovány pro zadávání sektorových veřejných zakázek. Proto je zadání veřejné zakázky stran zadavatele v některém z těchto druhů zadávacích řízení vázáno pouze na splnění konkrétních zákonných podmínek typických pro tato řízení.

⁸⁴ Ustanovení § 162 odst. 3 ZZVZ.

⁸⁵ DVORÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 888.

⁸⁶ Rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j.: 62 Af 112/2013 – 131.

⁸⁷ Například specifický druh plnění veřejných zakázek dle přílohy č. 4 ZZVZ v případě řízení ve zjednodušeném režimu.

4. Zadávací dokumentace

4.1. Zadávací dokumentace a zadávací podmínky

Zadávací dokumentaci tvoří veškeré písemné dokumenty, které obsahují zadávací podmínky, které musí být dostupné všem účastníkům zadávacího řízení, a to včetně formulářů a výzev. Písemné dokumenty obsahují zadávací podmínky stanovené zadavatelem, tedy podmínky průběhu a účasti v zadávacím řízení, pravidla pro snížení počtu účastníků či počtu předběžných nabídek nebo řešení, pravidla pro hodnocení nabídek a další podmínky pro uzavření smlouvy, které může zadavatel požadovat od vybraného dodavatele, zejména doklady a vzorky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, úspěšný výsledek zkoušky vzorků nebo předložení dokladu, který prokáže schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací.⁸⁸ Zadávací dokumentace tedy tvoří veškerou specifikaci předmětu veřejné zakázky, dále podmínky a požadavky zadavatele na její realizaci.

Základ zadávací dokumentace tvoří technické specifikace, dále může zadávací dokumentace obsahovat i požadavky na kvalifikaci účastníků zadávacího řízení, tyto požadavky mohou být zadavatelem stanoveny i ve zvláštním dokumentu, a to v kvalifikační dokumentaci.

Zadávací dokumentace tedy představuje formální vyjádření zadávacích podmínek. Zadávací podmínky pak představují konkrétní vyjádření jednotlivých požadavků vymezených zadavatelem, například se jedná o požadavek zadavatele na prokázání ekonomické kvalifikace dodavatele.⁸⁹ Zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci musí být vymezeny takovým způsobem a musí být dodavatelům poskytnuty v takovém rozsahu, aby se dodavatelé mohli rozhodnout, zda se zadávacího řízení účastní, aby mohli podat vzájemně porovnatelné nabídky, aby ze všech dodavatelů, kteří se účastní zadávacího řízení mohl zadavatel určit vybraného dodavatele a nakonec, aby mohlo dojít k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem. Přitom platí, že zadávací podmínky nemohou být měněny nebo doplněny po zahájení zadávacího řízení. Z toho pravidla existují výjimky a ke změně nebo doplnění zadávacích podmínek po zahájení zadávacího řízení může dojít, stanoví-li tak ZZVZ. Například u užšího řízení ZZVZ výslovně stanoví v ust.

⁸⁸ Ustanovení § 28 odst. 1 ZZVZ.

⁸⁹ DVORÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 145-146.

§ 61 odst. 10, že zadavatel může změnit nebo doplnit zadávací podmínky v průběhu jednání, zejména tedy technické podmínky, vyjma těch minimálních. Dále například u nadlimitního režimu ZZVZ stanoví v ust. § 99, že zadavatel může změnit zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci před uplynutím lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast, přičemž tato změna musí být uveřejněna nebo oznámena dodavatelům a rovněž může stran zadavatele dojít k prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek nebo žádostí o účast.⁹⁰

Za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci ručí sám zadavatel, přičemž nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.⁹¹ Požadavky na předmět plnění a technické podmínky musí zadavatel specifikovat v zadávací dokumentaci tak, aby kromě úplnosti a správnosti byly rovněž jasné, srozumitelné, určité a dostatečně podrobné, aby umožnily všem uchazečům podat vzájemně porovnatelné nabídky. Toto potvrzuje i rozhodovací praxe ÚOHS, který uvádí, že: „...z § 36 odst. 3 zákona jednoznačně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů obsažených v zadávacích podmínkách odpovídá výhradně zadavatel, přičemž této odpovědnosti se zadavatel nemůže žádným způsobem zprostit, a tudíž chyby, či nepřesnosti v zadávacích podmínkách jsou vždy přičítány k tíži zadavatele, což platí i v případě, kdy zadavatel pověří zpracováním zadávacích podmínek externí subjekt. Úřad dodává, že zadavatel rovněž není oprávněn požadovat, aby dodavatel upravil nebo opravil zadávací dokumentaci dle svého uvážení, neboť by tak mohlo dojít k podání vzájemně neporovnatelných nabídek. Citované ustanovení stanoví zadavateli zákaz přenos rizik ve smyslu odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, avšak nevylučuje přenos rizik spojených s plněním veřejné zakázky.”⁹²

Rozporovat zadávací dokumentaci mohou dodavatelé prostřednictvím námitek podle ust. § 241 ZZVZ, přičemž lhůta pro jejich podání je stanovena velmi přísně, a to nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek.⁹³ Marným uplynutím této lhůty již nejde namítat nejasnost, neurčitost nebo diskriminační prvek, a to ani za situace, že byl dodavatel vyloučen pro nesplnění takto nejasně nebo neurčitě vymezených zadávacích podmínek.⁹⁴

⁹⁰ VLÁDA. *Důvodová zpráva k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek*

⁹¹ Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ.

⁹² Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHr ze dne 1. 2. 2019.

⁹³ Ustanovení § 242 odst. 6 ZZVZ.

⁹⁴ Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j.: 4 As 97/2016-37 ze dne 29. 7. 2016.

Takto přísně stanovená lhůta se mi zdá nepřiměřená. Domnívám se, že by i dodavatel, vyloučen ze zadávacího řízení pro pochybení z důvodu nejasně vymezené zadávací podmínky, měl mít možnost se proti takovému postupu zadavatele bránit prostřednictvím námitek.

Stanovení zadávacích podmínek musí být rovněž v souladu v právem Evropské unie, tedy nikoliv pouze v souladu s vnitrostátní právní úpravou. Odporuje-li stanovení zadávacích podmínek právu Evropské unie, přestože je v souladu s vnitrostátní právní úpravou, bude tento postup zadavatele i přes dodržení vnitrostátních právních předpisů posouzen jako protiprávní. K tomuto závěru došel Soudní dvůr Evropské unie při přezkumu zadávacích podmínek slovinské společnosti Medisanus d.o.o., která v souladu s vnitrostátní právní úpravou Slovinska jako členského státu Evropské unie, poptávala léčivé přípravky pocházející z plazmy, která však měla být odebrána pouze v tomto členském státě. Soudní dvůr Evropské unie rozhodl, že taková zadávací podmínka odporuje právu Evropské unie, jelikož se jedná o diskriminační požadavek a zadávací podmínky označil jako nepřipustné omezování dovozu mezi členskými státy Evropské unie, a je tedy v rozporu s principem volného pohybu zboží.⁹⁵

4.2. Technické podmínky

Technické podmínky jsou jednou z podmínek účasti v zadávacím řízení, a tedy jednou ze zadávacích podmínek. Dopadají na zadávací řízení bez ohledu na režim a druh veřejné zakázky, vztahují se tedy i na sektorové veřejné zakázky. Technické podmínky vymezují předmět veřejné zakázky, přičemž se nejedná jen o technické údaje, ale o jakékoliv specifikace, kterými může zadavatel popsat předmět plnění veřejné zakázky.⁹⁶

Při zadávání veřejných zakázek, rovněž i sektorových veřejných zakázek, v režimu nadlimitním i v režimu podlimitním s výjimkou zjednodušeného zadávacího řízení, reguluje ZZVZ možnosti stanovení technických podmínek. Regulace je stran ZZVZ taxativní a vymezuje tři možnosti, jak lze technické podmínky stanovit, přičemž se tyto možnosti mohou vzájemně kombinovat. První

⁹⁵ Rozhodnutí SDEU ve věci C-296/15, Medisanus d.o.o. proti Splošna Bolničnica MurskaSobota ze dne 8. 6. 2017.

⁹⁶ DVORÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 226-227.

možností je stanovení technických podmínek pomocí parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, zejména u veřejných zakázek na dodávky technického charakteru, u nichž zadavatel stanoví požadované parametry pořizovaného stroje, anebo stanovení pomocí popisu účelu či potřeb, které mají být naplněny, přičemž toto se uplatní u veřejných zakázek na služby, kdy zadavatel slovně popíše požadované plnění. Druhou možností je využití odkazu na normy nebo jiné technické dokumenty⁹⁷, přičemž je zadavatel při využití této možnosti povinen použít technické dokumenty z kategorií v zákonem stanoveném pořadí podle ust. § 90 odst. 1 ZZVZ. Třetí možností je pak formulace technických podmínek pomocí odkazu na tzv. štítky, tedy na dokument, osvědčení nebo potvrzení dokládající, že předmětná služba, dodávka nebo stavební práce splňují určité požadavky. Jako příklad štítku lze uvést energetické štítky v programech Energy star a TCO nebo v případě staveb průkaz energetické náročnosti budov.⁹⁸

ZZVZ dále připouští, aby součástí technických podmínek byly i charakteristiky z hlediska vlivů na životní prostředí, například požadavek na maximální emise látek znečišťujících životní prostředí. Jedná se však pouze o fakultativní náležitost technických podmínek.⁹⁹

S ohledem na to, že ZZVZ stanoví, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům, ať již přímo či nepřímo, zaručovaly konkurenční výhodu, je zadavatel rovněž omezen v tom, že nemůže stanovit technické podmínky prostřednictvím přímého či nepřímého odkazu na určité dodavatele (například užitím jejich loga), na určité výrobky (například uvedením obchodní značky), anebo na určité patenty, vynálezy, ochranné známky či užité vzory.¹⁰⁰

Zadavatel, který bude zadávat sektorovou veřejnou zakázku prostřednictvím předběžného oznámení, musí dodavateli na jeho žádost poskytnout technické podmínky, obvykle požadované zadavatelem při zadávání podobné sektorové veřejné zakázky, nebo technické podmínky, které má v úmyslu zadavatel použít, případně může zadavatel dodavatele odkázat na dokumenty, které již má

⁹⁷ Ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

⁹⁸ DVORÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 550-551.

⁹⁹ Tamtéž, str. 551.

¹⁰⁰ Tamtéž, str. 553.

dodavatel k dispozici, a to například v rámci jiných veřejných zakázek zadávaných zadavatelem.¹⁰¹

5. Kvalifikace

Zadavatel při zadávání veřejné zakázky vymezuje kromě předmětu veřejné zakázky i požadavky na dodavatele, a to prostřednictvím kvalifikace. Kvalifikací se rozumí způsobilost každého konkrétního dodavatele pro plnění konkrétní veřejné zakázky. Kvalifikovaným dodavatelem je tedy ten, který je schopen splnit zadavatelem vyžadovaný předmět plnění veřejné zakázky, přičemž platí, že dodavatel kvalifikaci prokazuje, nikoli splňuje.¹⁰²

5.1. Kvalifikace a způsobilost

ZZVZ vymezuje několik skupin kvalifikačních předpokladů, přičemž pro zadavatele určuje jisté vodítko, co může po dodavatelích požadovat a pro dodavatele určuje způsob, jakým mohou prokázat splnění jednotlivých kvalifikačních požadavků. Požadavky na kvalifikaci představují jakési síto, které je zárukou zadavatele, že vybraný dodavatel, se kterým uzavře smlouvu, bude dostatečně odborně způsobilý, zkušený a bude disponovat technickými prostředky pro realizaci předmětu plnění veřejné zakázky. Jedná se o:

- (i) základní způsobilost;
- (ii) profesní způsobilost;
- (iii) ekonomickou kvalifikaci; a
- (iv) technickou kvalifikaci¹⁰³.

Zadavatel však nesmí vymezit požadavky na kvalifikaci tak, aby bezdůvodně znevýhodňovaly určité dodavatele, kteří by jinak byli schopni předmět veřejné zakázky řádně plnit, a tím je ze soutěže o veřejnou zakázku vyloučit. Aby nedocházelo k bezdůvodnému znevýhodnění, musí zadavatel při stanovení svých požadavků na kvalifikaci zvážit okolnosti související se zadávanou veřejnou zakázku, zejména předmět jejího plnění, její charakter a složitost, rovněž aktuální

¹⁰¹ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 903.

¹⁰² BALÝOVÁ, Lucie. *Veřejné zakázky*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, str. 85.

¹⁰³ Tamtéž.

situaci na relevantním trhu. K tomu ÚOHS stanovil, že: „Pro úplnost Úřad dodává, že při stanovení kvalifikačních kritérií by zadavatel neměl opomenout vzít v úvahu též aktuální podmínky na trhu, na němž má soutěž o získání veřejné zakázky probíhat a v souvislosti s tím i konkrétní důsledky jím stanovených zadávacích podmínek. V mnohých případech totiž nelze vycházet pouze z konkrétních parametrů předmětu veřejné zakázky, ale je nutné zohlednit i plnění obdobná, co do věcné a obsahové náplně a náročnosti, která mohou být poskytována širším okruhem dodavatelů“¹⁰⁴, přičemž tyto požadavky musí řádně zdůvodnit. V praxi to znamená, že zadavatel může požadovat pouze takovou kvalifikaci, která souvisí s předmětem plnění veřejné zakázky a zároveň musí být přiměřená ve vztahu ke složitosti a rozsahu předmětu plnění.

Příkladem přiměřenosti je nastavení počtu a hodnoty požadovaných referenčních zakázek, kdy zadavatel nesmí požadovat neadekvátní počet referenčních zakázek s objemem plnění, který by svým objemem značně převyšoval objem požadovaného plnění zadávané veřejné zakázek. Toto pravidlo lze demonstrovat na příkladu veřejné zakázky na zhotovení stavby, kdy ÚOHS stanovil, že: „Pokud zadavatel poptává zhotovení stavby kruhového půdorysu založené na pilotách, není v souladu se zákonem, aby požadoval předložení reference, která v sobě spojuje jak zhotovení stavby kruhového půdorysu, tak založení stavby na pilotách.“¹⁰⁵ V praxi běžně nastává situace, kdy zadavatel zadává složitější předmět plnění, u kterého požaduje ověření různých zkušeností dodavatelů, musí však řádně odůvodnit souvislost jejich prokázání s požadovaným předmětem plnění. V uvedeném rozhodnutí tato souvislost prokázána nebyla a nebyl dán důvod pro to, aby dodavatel prokázal, jak zhotovení stavby kruhového půdorysu, tak založení stavby na pilotách v jedné referenční zakázce. ZZVZ stanovuje určité mantinely pro zadavatele stran stanovení požadované kvalifikace a současně jim dává určitý prostor pro úvahu, zda a v jaké míře budou kvalifikaci požadovat, proto se vždy musí nejprve zamyslet zejména nad přiměřeností svých požadavků.

„Postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup,

¹⁰⁴ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-10367/2020/542/VHu ze dne 5. 4. 2020.

¹⁰⁵ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: S0046/2016/VZ-21352/2016/512/Lva ze dne 17. 5. 2016.

*který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Jedná se tak o zásadu, kterou by se měl zadavatel řídit ve všech fázích zadávacího řízení.*¹⁰⁶

Požadavky na základní a profesní způsobilost a způsob jejich prokázání stanovuje ZZVZ poměrně srozumitelně a jasně a neopouští zadavateli možnost vlastního uvážení.¹⁰⁷ U požadavků zadavatele na prokázání technické a ekonomické kvalifikace již ZZVZ ponechává zadavateli větší volnost, i když stále stanovuje například minimální úroveň toho, co má dodavatel prokázat, přesto však stále platí, že zadavatel nesmí stanovit nepřiměřené požadavky, kterými by bezdůvodně omezoval hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku.

ZZVZ dovoluje dodavateli prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace a profesní způsobilosti prostřednictvím jiných osob, subdodavatelů.¹⁰⁸ Toto ustanovení v praxi potvrzuje i judikatura soudů, kdy Krajský soud stanovil, že: „(...) je tedy na uchazeči, aby zvolil způsob, jakým splnění kvalifikace prokáže. K tomu může zčásti využít i kvalifikace svědčící jinému subjektu, avšak hodlá-li jej využít jako subdodavatele (a splnění „své“ kvalifikace prokazovat jejím splněním „u svého subdodavatele“), je na něm, aby reálnou míru participace subdodavatele na veřejné zakázce s ohledem na charakter konkrétního kvalifikačního předpokladu, jehož plnění má být takto prokazováno a jenž vyjadřuje skutečnou odbornost, zkušenost, zdroje, osoby či jiné zázemí, jež bude uchazeči k plnění veřejné zakázky k dispozici, zadavateli prokázal.“¹⁰⁹

5.2. Pravidla pro zadavatele klasické veřejné zakázky

Zadavatel je povinen požadovat prokázání kvalifikace pro téměř každé zadávací řízení o veřejné zakázce v nadlimitním režimu, přičemž právě na tento režim se vztahuje tato podkapitola. Rovněž však platí, že zadavatel může v souladu u ust. § 53 odst. 4 ZZVZ použít v režimu podlimitním i některá pravidla pro zadávací řízení zadávaná v nadlimitním režimu, tudíž může požadovat splnění kvalifikace obdobným způsobem u veřejné zakázky zadané v podlimitním režimu.

¹⁰⁶ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0488/2017/VZ-03769/2018/532/KSt ze dne 6. 2. 2018.

¹⁰⁷ Ustanovení § 74, ustanovení § 75 a ustanovení § 77 ZZVZ.

¹⁰⁸ Ustanovení § 83 odst. 1 ZZVZ.

¹⁰⁹ Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 57/2013 ze dne 6. 10. 2014 (potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 204/2014 – 46 ze dne 14. 5. 2015).

Vedle toho může zadavatel u podlimitního režimu použít i jiná kritéria k prokázání kvalifikace dodavatele.

5.2.1 Základní způsobilost

Prostřednictvím požadavku na prokázání základní způsobilosti dodavatelů posuzuje zadavatel jejich schopnost účastnit se zadávacího řízení, a to s ohledem na jejich bezúhonnost a důvěryhodnost. Požadavky na základní způsobilost jasně stanovuje ZZVZ v ustanovení § 74 a jejich prokázání stanovuje v ustanovení § 75. V praxi může nastat i situace, kdy dodavatel nespĺňuje podmínky základní způsobilosti, to však ještě neznamená, že musí být zadavatelem automaticky vyloučen ze zadávacího řízení, byť obecně platí povinnost takového dodavatele vyloučit. ZZVZ umožňuje prominout podmínku splnění základní způsobilosti v případě, že vyloučení dodavatele, obvykle je-li podána pouze jediná nabídka, by znemožnilo zadání veřejné zakázky v konkrétním zadávacím řízení a zároveň existuje naléhavý veřejný zájem, jenž vyžaduje plnění veřejné zakázky.¹¹⁰

5.2.2. Profesionální způsobilost

Na základě vymezených požadavků na prokázání profesionální způsobilosti ověřuje zadavatel dodavateli předložené doklady a informace, které se vztahují k veřejnoprávnímu oprávnění těchto dodavatelů vykonávat konkrétní činnost, která je předmětem plnění zadávané veřejné zakázky. ZZVZ vymezuje povinné¹¹¹ a nepovinné¹¹² požadavky zadavatele na prokázání splnění profesionální způsobilosti, přičemž zadavatel má povinnost v zadávací dokumentaci vymezit doklady či informace, které požaduje k prokázání profesionální způsobilosti. Obsah, rozsah a způsob prokázání profesionální způsobilosti je stanoven ZZVZ, přičemž zadavatel může stanovit, které podmínky bude požadovat k prokázání profesionální způsobilosti a které nikoliv, a to s ohledem na povahu předmětu plnění veřejné zakázky.¹¹³ K prokázání

¹¹⁰ Ustanovení § 75 odst. 2 ZZVZ.

¹¹¹ V souladu s ust. § 75 odst. 1 ZZVZ se jedná o výpis z obchodního rejstříku ve vztahu k České republice nebo jiné obdobné evidenci, pokud jiný právní předpis zápis do takové evidenci vyžaduje.

¹¹² V souladu s ust. § 77 odst. 2 ZZV se jedná o doklady o oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, doklad o členství v profesionální samosprávné komoře nebo jiné profesionální organizaci, doklad o odborné způsobilosti.

¹¹³ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 335.

splnění podmínky profesní způsobilosti může rovněž využít dodavatel subdodavatele, přičemž toto potvrzuje i rozhodovací praxe ÚOHS, kdy stanoví, že: *„Zahrnul-li zadavatel do předmětu veřejné zakázky v rámci souvisejících prací provádění archeologického výzkumu a upravuje-li zvláštní zákon, v tomto případě zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, zvláštní odbornou způsobilost (§ 21), je zcela na místě, aby zadavatel tuto způsobilost v rámci splnění profesních kvalifikačních předpokladů po zájemcích o veřejnou zakázku požadoval. Nedisponuje-li zájemce o veřejnou zakázku takovouto způsobilostí, tzn. že nemá patřičné oprávnění, může takovýto zájemce využít možnosti prokázat splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prostřednictvím subdodavatele v souladu s ustanovením § 51 odst. 4 zákona.“*¹¹⁴

Oproti právní úpravě v zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nevyžaduje ZZVZ, aby zadavatel jako podmínku účasti vymezil požadavek na prokázání profesní způsobilosti dodavatele předložením oprávnění k podnikání, která jsou nezbytná ke splnění předmětu veřejné zakázky. Tyto ZZVZ zařazuje mezi nepovinné podmínky prokázání profesní způsobilosti. V případě, že se zadavatel rozhodne nepovinné požadavky na prokázání profesní způsobilosti¹¹⁵ vymezit, musí respektovat pravidlo stanovené v § 73 odst. 5 ZZVZ, které stanoví, že zadavatel je povinen v zadávací dokumentaci stanovit, které údaje, doklady, vzorky nebo modely k prokázání splnění požadovaných kritérií kvalifikace požaduje. Požadavky musí být zadavatelem vymezeny konkrétně a zcela jasně, zejména uvedením konkrétních živností, či vymezením konkrétních činností, o kterých má být doklad o oprávnění k podnikání předložen, tedy nebude postačovat obecný požadavek na předložení všech oprávnění k podnikání, která jsou nezbytná pro splnění předmětu veřejné zakázky v celém jeho rozsahu vymezeném v zadávací dokumentaci.¹¹⁶

5.2.3. Ekonomická kvalifikace

Stanovením požadavků na prokázání ekonomické kvalifikace posuzuje zadavatel ekonomickou situaci a ekonomickou stabilitu dodavatelů. ZZVZ taxativně vymezuje co je zadavatel po dodavatelích oprávněn požadovat pro prokázání jejich

¹¹⁴ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S877/2014/VZ-1223/2015/522/Dma ze dne 13. 1. 2015.

¹¹⁵ Podle ust. § 77 odst. 2 ZZVZ.

¹¹⁶ Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k vymezení požadavků na prokázání profesní způsobilosti dodavatele ze dne 4. 10. 2016.

ekonomické kvalifikace, a tedy pouze skutečnost, že dodavatel dosahuje zadavatelem určené minimální výše obratu, a to nejdéle za poslední tři roky bezprostředně předcházející účetní období.¹¹⁷ K prokázání této podmínky může zadavatel požadovat pouze výkaz zisku a ztrát, či případně obdobný dokument u zahraničních dodavatelů. ZZVZ omezuje požadavek zadavatele na prokázání ekonomické kvalifikace zákonnou hranicí, kdy požadovaná minimální výše ročního obratu nesmí přesahovat dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.¹¹⁸ Dalším zákonným omezením je vyloučení požadavku na prokázání ekonomické kvalifikace u některých veřejných zakázek na služby, kde by minimální obrat nejspíš neměl žádný vypovídající význam.¹¹⁹

ZZVZ upravuje i výjimku z prokázání ekonomické kvalifikace za situace, kdy nastanou určitá rizika vyplývající z povahy dodávek, služeb nebo stavebních prací, dále však již nevymezuje, co se oněmi riziky rozumí. Důvodová zpráva k ZZVZ uvádí, že se jedná zejména o případy, kdy existuje rizikovost zakázky z důvodu hrozby značných škod, hrožících v případě nesplnění předmětu veřejné zakázky, nebo nutnost jejího řádného plnění, které je pro zadavatele zcela nezbytné pro řádné plnění jeho stěžejních úkolů. Bude však na rozhodovací praxi, která prozatím absentuje, aby přesně specifikovala, co se rozumí zvláštními riziky vyplývajícími z povahy dodávek, služeb nebo stavebních prací.

Na základě požadavku prokázání ekonomické kvalifikace může zadavatel vyloučit dodavatele, zejména menšího podnikatele, u kterého je jasné, že jde o veřejnou zakázku zcela přesahující jeho kapacity, a který by byl na splnění veřejné zakázky následně ekonomicky závislý. Přesto však toto kritérium není jasně vypovídající o ekonomické situaci dodavatele, a to s ohledem na to, že dodavatel sice může dosahovat vysokého ročního obratu, ale zároveň může být i předlužen a na pokraji úpadku. Takového dodavatele pak zadavatel po posouzení jeho ročního obratu nemůže vyloučit ze zadávacího řízení. Z praktického hlediska by bylo vhodnější rozšířit stávající jednu podmínku, a to celkový roční obrat, o další ekonomické ukazatele jako je likvidita, zadluženost či stav vlastního kapitálu. Z celkového ročního obratu zadavatel zjistí, kolik finančních prostředků dodavatel přijal, nikoli však o kolik zakázek se jednalo či jaká je skutečná ekonomická situace dodavatelů.

¹¹⁷ Ustanovení § 78 odst. 1 ZZVZ.

¹¹⁸ Ustanovení § 78 odst. 2 ZZVZ.

¹¹⁹ Např. veřejné zakázky na architektonické služby, na poradenskou činnost či na projekční služby.

5.2.4. Technická kvalifikace

Technická kvalifikace umožňuje zadavateli posoudit, zda je dodavatel schopen plnit jím poptávané plnění po stránce technické a personální. Jedná se zejména o ověření odborných schopností a zkušeností dodavatele, které jsou nezbytné pro ujištění zadavatele, že bude předmět veřejné zakázky řádně splněn.

ÚOHS rozvádí zákonné ustanovení¹²⁰ ve svém rozhodnutí tak, že: „*Dle právě uvedeného je zřejmé, že účelem stanovení požadavků na technickou kvalifikaci má být ověření personálních a technických kapacit dodavatele, resp. jeho odborných schopností a zkušeností v rozsahu nezbytném pro plnění veřejné zakázky v požadované kvalitě, aby předmětem hodnocení byly pouze nabídky těch dodavatelů, u nichž jsou v co nejvyšší míře vyloučeny pochybnosti o tom, že budou skutečně schopni řádně, včas a v odpovídající kvalitě poptávané plnění realizovat. Význam technické kvalifikace pak samozřejmě roste se složitostí i rozsahem předmětu plnění veřejné zakázky. Zavedená kritéria kvalifikace, do nichž spadají též kritéria technické kvalifikace, tak mají minimalizovat riziko zadavatele, že dojde ke zmaření primárního účelu zadávacího řízení, jímž je řádná a efektivní realizace plnění, jež je předmětem veřejné zakázky. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních kritérií tedy mají zajistit, aby se o přidělení veřejné zakázky ucházeli pouze ti dodavatelé, kteří jsou ve skutečnosti schopni po stránce technické tuto zakázku v případě úspěchu v zadávacím řízení též plnit.*“¹²¹

Je přitom zcela na uvážení zadavatele, zda podmínku prokázání technické kvalifikace využije, či nikoliv, přičemž obecně platí, že většího využití a významu technické kvalifikace se dostane veřejným zakázkám, které jsou složitější, či mají rozsáhlejší předmět plnění. Jakýkoliv požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace je relativně diskriminačním s ohledem na to, že znemožňuje přístup k plnění předmětu veřejné zakázky některým dodavatelům. Tato relativní diskriminace v podobě řádně stanovených požadavků na technickou kvalifikaci však nezakládá rozpor se zásadou zákazu diskriminace ve vztahu k dodavatelům, protože je odůvodněna legitimním ekonomickým zájem zadavatele na hospodárnosti a účelovosti vynaložené investice. Jenom dostatečně zkušený a technicky a personálně vybavený dodavatel umí zadavateli poskytnout záruku, že obdrží plnění odpovídající zadávacím podmínkám.

¹²⁰ Ustanovení § 79 ZZVZ.

¹²¹ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-10367/2020/542/VHu ze dne 6. 4. 2020.

Požadavky na kvalifikaci by neměly vytvářet překážky hospodářské soutěže bezdůvodně a znemožnit tak účast dodavatelům, kteří by jinak byli objektivně schopni zakázku plnit. S ohledem na to, by zadavatelé měli stanovit kritéria technické kvalifikace nejen přiměřeně svým oprávněným potřebám a legitimnímu očekávání, ale rovněž přiměřeně velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky a přiměřeně specifikům a podmínkám panujícím na relevantním trhu.¹²²

Nepřiměřeným požadavkem zadavatele na prokázání technické kvalifikace může být například požadavek na zkušenosti dodavatelů s referenčními zakázkami za situace, kdy tyto zkušenosti nebylo na relevantním trhu objektivně možné získat, zejména kvůli jejich specifčnosti¹²³. Zadavatel, dle rozhodnutí ÚOHS, v takové situaci musí zvažovat, zda specifika zadávané veřejné zakázky skutečně odůvodňují vyžadování předmětných referenčních zakázek, tedy zda je předmět zadávané veřejné zakázky skutečně schopen plnit pouze takový dodavatel, který již s takovou zakázkou má předcházející zkušenosti, nebo zda by i takto specifickou zakázku byli schopni zvládnout i jiní dodavatelé ze stejného oboru.¹²⁴

Výčet požadavků, které může zadavatel v rámci technické kvalifikace stanovit vymezuje ZZVZ taxativně v ustanovení § 79, přičemž v nadlimitním režimu nemůže zadavatel při stanovení technické kvalifikace uvést jiné, než ty stanovené ve zmiňovaném ustanovení. Naopak, v případě zjednodušeného podlimitního řízení platí, že zadavatel může stanovit i jiné požadavky, platí však, že musí být v souladu se základními zásadami.¹²⁵ Jak již bylo řečeno, ZZVZ vymezuje taxativní výčet kritérií technické kvalifikace, která je zadavatel v zadávacím řízení v nadlimitním režimu oprávněn požadovat, přičemž se na všechna kritéria uplatní povinnost zadavatele vymezit požadovanou minimální úroveň, která musí odpovídat složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.¹²⁶ Zadavatel je oprávněn požadovat prokázání technické kvalifikace

¹²² Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBI ze dne 1. 3. 2019.

¹²³ U veřejné zakázky na stavby se může jednat o specifickou stavu, která se v republice běžně nevyskytuje, například cyklověž.

¹²⁴ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBI ze dne 1. 3. 2019.

¹²⁵ Dle ustanovení § 6 ZZVZ.

¹²⁶ Zadavatel může požadovat prokázání splnění technické kvalifikace předložením referenčních zakázek, tedy předložením seznamu stavebních prací, seznamu významných dodávek nebo významných služeb, seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci, popis technického vybavení, popis opatření dodavatele k zajištění kvality, přehled o řízení dodavatelského řetězce a systému sledování dodavatelského řetězce, provedení kontroly technické kapacity stran zadavatele, opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele, přehled nástrojů nebo pomůcek, či provozních a technických zařízení, vzorky, popisy

pouze z těchto zákonem vymezených kritérií, vždy je však oprávněn současně zvolit i více v ZZVZ vymezených možnostech. Například v případě veřejné zakázky na dodávky může zadavatel požadovat, jak seznam významných dodávek za poslední 3 roky, tak současně i kontrolu kapacity.¹²⁷

Pokud zadavatel požaduje za účelem prokázání technické kvalifikace seznam významných stavebních prací, dodávek či služeb platí, že se musí jednat o stavební práce, dodávky a služby poskytnuté za posledních 5, resp. za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, rovněž však platí, že zadavatel může stanovit období delší.¹²⁸ Platí, že tato doba se považuje za splněnou, nestanoví-li zadavatel v zadávací dokumentaci jinak, pokud byla stavební práce, dodávka či služba v průběhu této doby dokončena.¹²⁹ Tuto podmínku potvrzuje i rozhodovací praxe ÚOHS, například ve svém rozhodnutí, kdy konstatuje, že: *„Požadavek na provedení referenčních stavebních prací v posledních pěti letech přitom vyplývá přímo ze zákona [§ 79 odst. 2 písm. a) zákona]; zákon takový požadavek stanoví, aby prokázaná zkušenost dodavatele byla přiměřeně aktuální, tzn. aby dodavatelé nemohli prokázat svoji zkušenost zakázkou realizovanou s velkým časovým odstupem před zahájením zadávacího řízení, neboť taková reference by již kvalifikaci dodavatele nemusela s ohledem na velký časový odstup reálně prokazovat, resp. potvrzovat; tato podmínka má tudíž reálný smysl a nelze tak souhlasit s návrhovatelem, že stěžejní je, zda dodavatel danou práci vůbec realizoval; požadavek na dobu realizace reference má své jasné opodstatnění.“*¹³⁰

ÚOHS v dané věci konstatoval, že pro posouzení doby plnění referenční zakázky je relevantní okamžik jejího dokončení, a tudíž tato referenční zakázka nespĺňuje zadavatelem stanovenou (a de iure i zákonem požadovanou) podmínku na dobu dokončení prací v posledních pěti letech před zahájením zadávacího řízení. Nelze tak předložit referenční zakázku splněnou dříve v minulosti, i když na ní dodavatel následně vykonával související udržovací práce, které sice odpovídaly předmětu veřejné zakázky v zadavatelem požadované době, ale nikoli již požadovanému objemu práce, přičemž platí, že udržovacími pracemi se okamžik splnění původní veřejné zakázky neposouvá.

nebo fotografie výrobků určených k dodání, nebo doklad prokazující shodu požadovaného výrobku s požadovanou technickou normou nebo technickým dokumentem.

¹²⁷ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 335.

¹²⁸ Ustanovení § 79 odst. 2 písm. a), písm. b) a písm. c) ZZVZ.

¹²⁹ Ustanovení § 79 odst. 3 ZZVZ.

¹³⁰ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0323/2018/VZ-28851/2018/532/Mon ze dne 5. 10. 2018.

Ve věci prokázání technické kvalifikace doložením seznamu referenčních zakázek dále rozhodovací praxe ÚOHS stanovila, že není namístě požadavek zadavatele, aby byly referenční zakázky provedeny na území České republiky, takové bezdůvodné omezení zadávacích podmínek je nutno chápat jako podmínku stanovenou v rozporu se zásadou zákazu diskriminace. Z ustálené rozhodovací praxe ÚOHS vyplývá, že: „(...) *bezdůvodné omezení zadávacích podmínek ve vztahu k území České republiky je nutno chápat jako podmínku stanovenou v rozporu se zásadou zákazu diskriminace. Obdobně by tomu bylo pravděpodobně i v šetřeném případě, neboť lze předpokládat, že není významný rozdíl v dodání informačního systému pro potřeby zdravotnického zařízení na území Slovenské republiky a České republiky. K námitce navrhovatele, že referenční zakázky vybraného dodavatele nebyly realizovány ve zdravotnických zařízeních na území České republiky, tak nelze přihlídnout.*“¹³¹

K prokázání splnění technické kvalifikace může zadavatel požadovat předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vztahující se k požadovanému předmětu plnění veřejné zakázky. ZZVZ výslovně umožňuje požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikace nejen ve vztahu k vedoucím pracovníkům, ale i ve vztahu k podřízeným, a to zejména v případě, kdy je pro plnění veřejné zakázky klíčová odborná kvalifikace osob, které se bezprostředně podílejí na plnění veřejné zakázky. Úroveň požadované kvalifikace však musí rovněž bezprostředně souviset s předmětem plnění veřejné zakázky a odpovídat jejímu druhu a složitosti. Zároveň však platí, že by zadavatelé neměli stanovit své požadavky způsobem, který by ve výsledku podstatně omezil okruh potenciálních dodavatelů. Dle komentářové literatury se jedná například o extenzivní požadavek na délku praxe získanou v určitém oboru, či požadavek na nadměrný počet referenčních zakázek, s nimž má dodavatel na určité pozici pracovní zkušenost.¹³² Z pohledu, zda osoba v klíčové roli je odborně způsobilá či nikoliv, je zcela lhostejné, zda svoje zkušenosti získala při plnění referenční zakázky dodavatele, či jiné zakázky realizované dodavatelem, či jako osoba pracující v zaměstnaneckém poměru u jiného dodavatele, či např. jako samostatná fyzická osoba. Z pohledu zákona a zejména vzhledem k účelu prokazování technické kvalifikace je

¹³¹ Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S295/2008/VZ-25477/2008/510/Od ze dne 18. 12. 2008, dále rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S506/2014/VZ-19307/2014/522/KČe ze dne 12. 9. 2014 nebo rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S762/2014/VZ-26224/2014/521/OPi ze dne 10. 12. 2014.

¹³² PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 355.

rozhodující to, zda konkrétní odborník po stanovenou dobu setrval na požadované pozici, respektive kolika projektů se jeho působení týká.¹³³

K přiměřenosti požadavku zadavatele na prokázání technické kvalifikace doložením odborné způsobilosti dodavatele se vyjádřil i ÚOHS, když potvrdil, že takový požadavek musí být úměrný předmětu, druhu a složitosti veřejné zakázky.

V posuzované věci byl předmětem požadavek zadavatele na prokázání kvalifikace, který by v důsledku znamenal, že každá osoba v klíčové roli by zadavatelem stanovený požadavek splnila za 12 let praxe v oboru, respektive ještě později. Zadavatel argumentoval tím, že kvalifikace byla nastavena přiměřeně, když přeci obdržel celkem tři žádosti o účast, přičemž podle jeho vyjádření všichni tito dodavatelé v plném rozsahu kvalifikaci prokázali. V souvislosti s otázkou přiměřenosti požadavků dospěl ÚOHS k závěru, že: „(...) zadavatelem požadované splnění požadavků na uvedené osoby v klíčové roli neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, přičemž tento postup zadavatele nepřiměřeně omezuje okruh potenciálních dodavatelů, a dochází tak k bezdůvodnému omezení možnosti některých dodavatelů účastnit se zadávacího řízení.“¹³⁴

ÚOHS v této souvislosti dospěl rovněž k názoru, že se jedná o skrytou formu nepřijatelné diskriminace, a to ve formě postupu, kdy: „(...) zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přitom je zřejmé, že ji mohou splnit toliko někteří z dodavatelů, jež by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Tedy postup zadavatele, kdy někteří z dodavatelů mají znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní, je postupem diskriminačním, který odporuje základním zásadám uvedeným v § 6 odst. 1 zákona.“¹³⁵

Jedná se totiž o značně extenzivní požadavek zadavatele a zcela jistě vybočuje z jeho oprávněných potřeb na prokázání splnění technické kvalifikace. Neobstojí ani argument, že zadavatel obdržel celkem 3 žádosti o účast, a proto byla požadovaná kvalifikace nastavená přiměřeně, s ohledem na to, že kdyby zadavatel

¹³³ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0092/2016/VZ-15519/2016/532/Mon ze dne 12. 4. 2016.

¹³⁴ Tamtéž.

¹³⁵ Tamtéž.

vymezil požadavky na prokázání kvalifikace dodavatelů nediskriminačně, mohl by obdržet větší počet žádostí o účast, než ve skutečnosti obdržel.

V souvislosti s výše uvedeným lze odkázat i na další rozhodnutí ÚOHS, kde ÚOHS stanovil, že „*Prokázání délky praxe u klíčových členů lze proto chápat jako vhodný kvalifikační předpoklad, avšak samotné stanovení minimální úrovně tohoto požadavku musí být zvoleno přiměřeně s ohledem na předmět a rozsah zakázky. Tento ukazatel lze využít jako určitý filtr mezi osobami bez žádných zkušeností v daném oboru či s minimálními zkušenostmi a těmi, u nichž získaná délka praxe nasvědčuje tomu, že se v dané problematice orientují a jsou schopni zvládnout požadavky na ně kladené. Zadavatelem stanovená úroveň pro rozlišení těchto dvou skupin musí být odůvodnitelná a nesmí být nastavena diskriminačním způsobem.*“¹³⁶

Zadavatel se v průběhu zadávacího řízení může zabývat zájmy dodavatelů zadávacího řízení, které by mohly ovlivnit plnění veřejné zakázky, přičemž může požadovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud prokáže, že dodavatel má protichůdné zájmy, které by mohly negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky. Existenci protichůdných zájmů by v případě vyloučení dodavatele musel zadavatel řádně odůvodnit. Jako protichůdné zájmy dodavatele, které mohou negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky lze například označit situaci, kdy by se stejný dodavatel v době zadávání veřejné zakázky na realizaci zajištění bezpečnosti IT systému podílel zároveň na plnění veřejné zakázky spočívající v kontrole realizovaného plnění, spočívajícího v kontrole bezpečnosti IT systému. Vždy však bude záležet na individuálním posouzení způsobu plnění veřejné zakázky konkrétním dodavatelem a jeho vztahu k zadavateli. Ke stejnému výkladu dospěl i ÚOHS, když stanovil, že: „*Z dikce předmětného ustanovení vyplývá, že zmíněné „protichůdné zájmy“ by musely mít potenciál negativně ovlivnit plnění veřejné zakázky. Pojme-li tak zadavatel podezření, že by mohla být negativně ovlivněna kvalita a řádnost plnění veřejné zakázky, je využití ustanovení § 79 odst. 1 věty druhé zákona zcela jistě odůvodnitelné. Opět ovšem platí, že se jedná o volbu zadavatele, zda situaci vyhodnotí za tak závažnou, že bude považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou. Pokud se však zadavatel rozhodne postup vyplývající z § 79 odst. 1 věty druhé zákona aplikovat, musí pochopitelně takový svůj závěr v souladu se zásadou transparentnosti vyplývající z ustanovení § 6 odst. 1 zákona*

¹³⁶ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS- S323/2008/VZ-2055/2009/540/PVé ze dne 18. 2. 2009.

řádně odůvodnit, zejména podpořit svou argumentaci i relevantními důkazy. (...) Úřad na tomto místě uzavírá, že zadavatel nemá povinnost využít postupu dle ustanovení § 79 odst. 1 věty druhé zákona a je pouze na jeho zvážení, zda případnou existenci protichůdných zájmů posoudí za tak závažnou, že se rozhodne technickou kvalifikaci daného dodavatele považovat z tohoto důvodu za neprokázanou.“¹³⁷

5.3. Specifika pro zadavatele sektorové veřejné zakázky

Při zadávání sektorové veřejné zakázky bude zadavatel postupovat podle výše uvedených pravidel na požadavky kvalifikace a jejího prokazování stran dodavatelů. Zadavatel je rovněž oprávněn využít zvláštní úpravy¹³⁸ a může stanovit i jiná kritéria kvalifikace dodavatelů, než lze stanovit pro klasickou veřejnou zakázku. Při nastavení podmínek kvalifikace podle zvláštní úpravy je třeba rozlišit, zda jsou sektorové veřejné zakázky zadávány veřejným zadavatelem nebo jinými osobami¹³⁹.

Veřejný zadavatel je povinen při zadávání sektorových veřejných zakázek vymežit v zadávacích podmínkách požadavky na prokázání základní způsobilosti, a to obdobným způsobem jako zadavatel při zadávání klasické veřejné zakázky. Dále je povinen vymežit požadavky na prokázání části profesní způsobilosti¹⁴⁰, s výjimkou sektorových veřejných zakázek zadávaných v JŘBU. Využití dalších kritérií profesní způsobilosti, technické kvalifikace a ekonomické kvalifikace je pouze na vlastním uvážení zadavatele. Rovněž může zadavatel stanovit jiná kritéria kvalifikace než shora vymezená, ta však musí být stanovena pro všechny dodavatele stejně.¹⁴¹

Jiná osoba, tedy neveřejný zadavatel¹⁴² není při zadávání sektorových veřejných zakázek vázaná povinností vymežit v zadávacích podmínkách požadavky na prokázání základní způsobilosti ve smyslu ust. § 74 ZZVZ a části profesní způsobilosti spočívající v předložení výpisu z obchodního rejstříku či obdobné evidence ve smyslu ust. § 77 odst. 1 ZZVZ. Stanovení kritérií kvalifikace

¹³⁷ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-03969/2020/542/JBr ze dne 5. 2. 2020.

¹³⁸ Část sedmá ZZVZ.

¹³⁹ Ve smyslu ust. § 151 odst. 2 ZZVZ.

¹⁴⁰ Podle ust. § 77 odst. 1 ZZVZ.

¹⁴¹ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 902.

¹⁴² Ve smyslu ust. § 151 odst. 2 ZZVZ.

je tak čistě na uvážení zadavatele, přičemž může stanovit i jiná kritéria než shora vymezená, a to obdobně jako veřejný zadavatel.¹⁴³

Pokud veřejný zadavatel nebo jiná osoba využijí svého práva stanovit jiná kritéria, než ty vymezeny v ZZVZ, musí při tomto svém postupu dodržovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, zároveň nesmí stanovit různým dodavatelům různé podmínky kvalifikace.¹⁴⁴ Kritéria stanovená zadavatelem se tedy nemusí překrývat s katalogem kritérií uvedených v části čtvrté ZZVZ, nicméně však musí být vždy omezeny pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem plnění sektorové veřejné zakázky.¹⁴⁵ ÚOHS ve svých rozhodnutích potvrzuje určitou volnost pro zadavatele sektorových veřejných zakázek při stanovení vlastních kritérií, zejména konstatuje, že: „ (...) zadavatel byl v zadávacím řízení obecně oprávněn požadovat i jiná než zákonem výslovně definovaná kritéria kvalifikace, tedy i taková, která sám zkonstruoval. Skutečnost, že zadavatel nad rámec navrhovatelem odkazovaných zkoušek dle platných norem navrhl zkoušku mechanickým zatížením na krut k osvědčení vlastností poptávaných izolátorů, tedy sama o sobě nezákonná není. Zadavatel však při formulaci zadávacích podmínek nesmí postupovat zcela libovolně, neboť zadávací podmínky musí vyhovět požadavkům dle § 6 a § 36 odst. 1 zákona, tj. musí být zejména dostatečně transparentní, nesmí působit diskriminačně a nesmí vytvářet bezdůvodné překážky hospodářské soutěži.“¹⁴⁶ Obecně je tak jediným omezením pro zadavatele sektorových veřejných zakázek dodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek, což jen potvrzuje jeho volnější režim.

Dále platí, že v případě zahajování zadávacího řízení předběžným oznámením poskytne zadavatel na žádost dodavateli technické podmínky jím obvykle požadované v zadávaných sektorových veřejných zakázkách nebo technické podmínky, které má zadavatel v úmyslu použít, případně odkaz na dokumenty, které má dodavatel již k dispozici.¹⁴⁷

¹⁴³ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 902.

¹⁴⁴ Tamtéž, str. 903.

¹⁴⁵ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 662.

¹⁴⁶ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-02151/2020/321/ZSř ze dne 20. 1. 2020.

¹⁴⁷ Ustanovení § 167 odst. 3 ZZVZ.

Umožní-li zadavatel při zadávání sektorové veřejné zakázky prohlídku místa plnění, není povinen vymezit prohlídku tak, aby jí bylo možné uskutečnit nejpozději 10 pracovních dnů před skončením lhůty pro podání nabídek. Zadavatel však musí při stanovení lhůty respektovat zásady zadávání veřejných zakázek a lhůta musí být přiměřená.¹⁴⁸

Právní úprava možných požadavků zadavatele sektorové veřejné zakázky na prokázání kvalifikace dodavatelů se mi jeví značně volnější oproti právní úpravě v případě klasických veřejných zakázek. Je tomu tak zejména proto, že rozsah požadované kvalifikace a způsobilosti je do značné míry odvislý od často velmi konkrétních a specifických požadavcích zadavatelů sektorové veřejné zakázky. Volnější úprava spočívá zejména v možnosti požadovat prokázání jakéhokoliv relevantního kritéria, které se vztahuje k dodavateli, na základě čehož zadavatel zjistí schopnost dodavatele realizovat zadávanou sektorovou veřejnou zakázku.

5.3.1. Systém kvalifikace

Výhradně pro účely zadávání sektorových veřejných zakázek je zadavatel oprávněn zavést systém kvalifikace, který mu zajistí snížení administrace při případném zadávání sektorové zakázky, pro kterou bude tento systém zaveden. Systém kvalifikace je jakási databáze dodavatelů, kteří se do takového systému kvalifikovali na základě jednotlivých kvalifikačních požadavků zadavatele. Výhodnost systému kvalifikace lze spatřovat u veřejných zakázek s opakujícím se předmětem plnění, kdy jednotlivý již kvalifikováni dodavatelé nemusí prokazovat splnění kvalifikace pro každé jednotlivé zadávací řízení. Zadavatel může rozdělit systém kvalifikace do kategorií, které jsou objektivně vymezeny na základě předmětu plnění veřejné zakázky, či jejich územního rozsahu, přičemž je možná i kombinace těchto dvou kategorií.¹⁴⁹ Zároveň je zadavatel povinen zajistit, aby dodavatelé mohli kdykoliv požádat o zápis do systému kvalifikace, a splňují-li více kategorií, aby mohli být zapsáni do všech takových kategorií.¹⁵⁰ ZZVZ stanovuje, v souladu se zásadou transparentnosti, zadavateli povinnost odeslat oznámení o zavedení systému kvalifikace do Věstníku veřejných zakázek, resp. i do Úředního věstníku Evropské unie.¹⁵¹ Zadavatel v oznámení o zavedení systému kvalifikace

¹⁴⁸ Ustanovení § 167 odst. 4 ZZVZ.

¹⁴⁹ Ustanovení § 165 odst. 1 ZZVZ.

¹⁵⁰ Ustanovení § 165 odst. 3 ZZVZ.

¹⁵¹ Ustanovení § 165 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 212 ZZVZ.

uvádí jeho účel, způsob přístupu k pravidlům jeho fungování a dobu použitelnosti tohoto systému.¹⁵² Stanovená pravidla pro fungování systému kvalifikace zadavatel nejčastěji uveřejní na svém profilu, čímž je zpřístupní všem dodavatelům a vyhne se tak finančně a časově náročnějšímu zprostředkování těchto pravidel každému dodavateli na jeho žádost.¹⁵³

Dalším zjednodušením pro zadavatele je i možnost využívat systém kvalifikace jiného zadavatele, přičemž využití je podmíněno pouze souhlasem tohoto zadavatele, jenž systém kvalifikace zavedl či jej provozuje.¹⁵⁴ Toto řešení bude výhodné zejména u menších či občasných zadavatelů nadlimitních sektorových veřejných zakázek, pro které by mohlo být provozování vlastního systému kvalifikace z finančních či kapacitních důvodů náročné. V neposlední řadě je systém kvalifikace zjednodušením i v případě zadávání sektorových veřejných zakázek v užším řízení či v JŘBU, kdy je zadavatel oprávněn odeslat výzvu k podání žádosti o účast právě prostřednictvím systému kvalifikace, který však musí mít předmětný zadavatel již zaveden, nebo může užívat i systému kvalifikace jiného zadavatele. Zadavatel pak tuto výzvu odešle všem dodavatelům, kteří jsou zařazeni do systému kvalifikace ve vhodných kategoriích. V situaci, kdy zadavatel zatím nemá zaveden systém kvalifikace je oprávněn vyzvat dodavatele k podání žádost o účast prostřednictvím oznámení o zavedení systému kvalifikace odesláním formuláře v souladu s ustanovením § 212 ZZVZ, kdy tímto odesláním dochází k zahájení zadávacího řízení.¹⁵⁵ V případě kvalifikovaných dodavatelů, již zařazených do systému kvalifikace, pak již nebude potřeba znovu prokazovat splnění kvalifikace. Právní úprava systému kvalifikace je značně obecná, a tudíž ponechává způsob jeho užívání na samotných zadavatelích, pro které tento systém může znamenat zrychlení zadávání sektorových veřejných zakázek.

Dobu použitelnosti systému kvalifikace ZZVZ nijak nereguluje, platí však, že případné změny použitelnosti nebo ukončení systému kvalifikace zadavatel musí odeslat do Věstníku veřejných zakázek, formou příslušného oznámení podle ust. § 212 ZZVZ.¹⁵⁶

¹⁵² Ustanovení § 165 odst. 2 ZZVZ.

¹⁵³ MIKULÉCKÝ, Tomáš. *Systém kvalifikace – nový nástroj pro zadávání sektorových veřejných zakázek*. Praha: epravo.cz, a.s., 2017, 1/2017.

¹⁵⁴ Ustanovení § 165 odst. 5 ZZVZ.

¹⁵⁵ Ustanovení § 162 a násl. ZZVZ.

¹⁵⁶ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 896.

6. Další zvláštní ustanovení pro zadávání sektorových veřejných zakázek

Zvláštní ustanovení hlavy druhé části sedmé ZZVZ jsou ustanoveními speciálními a upravují pravidla a procesy obsažená v obecných částech ZZVZ pro režim sektorových veřejných zakázek. V této kapitole se budu věnovat těm zvláštním ustanovením upravujícím režim sektorových veřejných, která zatím nebyla zmíněna v souvislosti s jednotlivými druhy zadávacích řízení, se zadávací dokumentací a zadávacími podmínkami a v souvislosti s kvalifikací. Zejména se jedná o zvláštní ustanovení o nabídkách zahrnujících dodávky ze třetích zemí, ustanovení o rámcových dohodách, ustanovení o zrušení zadávacího řízení, ustanovení o poskytnutí dokumentace zadávacího řízení Evropské komisi a ustanovení o písemné zprávě zadavatele.

6.1. Nabídky zahrnující dodávky ze třetích zemí

Ustanovení ZZVZ upravující zvláštní pravidla pro nabídky zahrnující dodávky ze třetích zemí je transpozicí Sektorové směrnice. Jako takové tak dopadá pouze na sektorové veřejné zakázky na dodávky, resp. na nabídky podané při zadávání sektorové veřejné zakázky, která zahrnuje dodávky zboží ze třetích zemí (včetně programového vybavení používaného v zařízeních telekomunikačních sítí), s nimiž nemá Evropská unie uzavřenou dohodu o přístupu dodavatelů na trh těchto států.¹⁵⁷ Okruh těchto států vyplývá z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie. Zadavatel sektorové veřejné zakázky může takovou nabídku odmítnout a vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud je podíl hodnoty dodávek původem z těchto třetích zemí vyšší než 50 % z celkové hodnoty nabízených dodávek. Vyloučení však musí zadavatel odůvodnit, přičemž předpokladem posouzení, zda zadavatele vyloučit, je požadavek na specifikaci původu dodávek v zadávacích podmínkách. To však neplatí, existuje-li mezinárodní smlouva uzavřená s Českou republikou, která stanoví jinak.¹⁵⁸ Toto ustanovení je jedním z mála, které zadavatelům umožňuje, aby za naplnění ZZVZ stanovených podmínek mohli zvýhodnit některou kategorií dodavatelů, a tím

¹⁵⁷ Např. Dohoda o vládních zakázkách, tzv. GPA.

¹⁵⁸ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 665.

fakticky povoluje jistou míru diskriminace. Pokud má zadavatel více nabídek, které jsou z hlediska hodnotících kritérií rovnocenné, upřednostní tu nabídku, kterou nemůže po splnění zákonných podmínek odmítnout.¹⁵⁹ Takto však nemusí zadavatel postupovat v případě, že by byl v důsledku upřednostnění některé nabídky nucen pořizovat zařízení s odlišnými technickými parametry, než jsou parametry jeho stávajícího zařízení, což by mělo za následek neslučitelnost nebo technické obtíže při provozu a údržbě nebo nepřiměřené náklady. Tuto skutečnost je zadavatel opět povinen prokázat objektivními okolnostmi.¹⁶⁰

6.2. Rámcová dohoda

Rámcovou dohodou mezi sebou ujednávají zadavatel a dodavatel rámcové podmínky týkající se zejména ceny nebo jiných podmínek plnění veřejné zakázky, které jsou pak závazné po dobu trvání rámcové dohody. Trvání rámcové dohody nesmí překročit 4 roky, přičemž tuto dobu lze v odůvodněných případech prodloužit.¹⁶¹ Rámcovou dohodu může zadavatel uzavřít pouze na základě zadávacího řízení, které by byl oprávněn použít na veřejnou zakázku obdobného předmětu a předpokládané hodnoty.¹⁶²

Pro zadavatele sektorových veřejných zakázek platí, že rámcovou dohodu mohou uzavřít na dobu trvání až 8 let, což je výrazné prodloužení této doby oproti obecné právní úpravě. I tato doba trvání může být překročena, pokud jde o výjimečné případy odůvodněné objektivními příčinami, vztahujícími se zejména k předmětu sektorové veřejné zakázky.¹⁶³ I na zadavatele sektorových veřejných zakázek se vztahuje obecná povinnost vymezit závazné podmínky plnění veřejné zakázky, jež rámcová dohoda stanovuje. Z mého pohledu je jednou z nejdůležitějších podmínek stanovit závazné cenové podmínky. Precizní nastavení těchto podmínek je klíčové pro řádné následné naplňování rámcové dohody, ZZVZ totiž neumožňuje následnou změnu těchto podmínek v jejich podstatných aspektech.¹⁶⁴

¹⁵⁹ Ustanovení § 168 odst. 2 ZZVZ.

¹⁶⁰ Ustanovení § 168 odst. 3 ZZVZ.

¹⁶¹ Ustanovení § 131 odst. 3 ZZVZ.

¹⁶² Ustanovení § 131 ZZVZ odst. 1 a odst. 2 ZZVZ.

¹⁶³ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 907.

¹⁶⁴ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 548.

Situaci, kdy rámcové dohody nevymezovaly závazné cenové podmínky řešil u ÚOHS ve věci Dopravního podniku hlavního města Prahy, kterému udělil pokutu ve výši 1,2 milionu korun na spáchání přestupků, jichž se jako zadavatel dopustil tím, že zadal veřejnou zakázku na výkon energetické služby a veřejnou zakázku na dodávku a odběr tepelné energie pro ústřední vytápění a ohřev tepelné užitkové vody v některých svých areálech bez provedení řádného zadávacího řízení podle ZZVZ. Ve svém rozhodnutí ÚOHS shrnuje a stanovuje, že: „Zadavatel uzavřel v listopadu 2017 s dodavatelem dvě prováděcí smlouvy (ES č. 4.1 a Teplo č. 4.0) s odkazem na rámcové smlouvy z roku 2003 (rámcová smlouva o výkonu energetické služby a rámcová smlouva na sekundární dodávku a odběr tepelné energie). Uvedené rámcové smlouvy však nelze pokládat za rámcové dohody ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek, protože nevymezují nezbytné cenové podmínky plnění veřejné zakázky závazné po dobu trvání rámcových smluv, ale pouze uvádějí, že cena bude specifikována až v příslušných prováděcích smlouvách uzavíraných k těmto rámcovým smlouvám. Na uvedené rámcové smlouvy tedy nelze z hlediska platné právní úpravy nahlížet jako na rámcové dohody, na základě kterých by bylo možné zadávat dílčí veřejné zakázky bez provedení zadávacího řízení. Obě prováděcí smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a dodavatelem na požadovaná plnění naplňují definiční znaky veřejné zakázky, konkrétně se jedná o nadlimitní sektorové veřejné zakázky na služby a na dodávky, které byl zadavatel povinen zadat v některém v úvahu přicházejícím druhu zadávacího řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek. (...) Nezákonný postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele.“¹⁶⁵

ZZVZ umožňuje zadavateli sektorové veřejné zakázky využít volnější režim a méně formalistický postup, než je tomu u klasických veřejných zakázek, i při výběru účastníků rámcové dohody. Při tomto výběru se zadavatel řídí podmínkami a kritérii stanovenými v rámcové dohodě, tedy podle podmínek stanovených dle jeho vlastního uvážení. S ohledem na to, že zadavatel stanoví podmínky pro výběr dodavatelů na základě rámcové dohody sám, nepoužijí se obecná ustanovení o výběru dodavatelů rámcové dohody¹⁶⁶, například pravidla týkající se způsobu zadávání veřejných zakázek na základě rámcové dohody, tj.

¹⁶⁵ Tiskové oddělení ÚOHS, č. 20/075 – S0199/2020 ze dne 17. 8. 2020, [Online]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/aktuality-z-verejnych-zakazek/2826-dpp-zadal-zakazky-na-energeticke-sluzby-bez-zadavaciho-rizeni-hrozi-mu-pokuta-12-milionu-korun.html>.

¹⁶⁶ Ve smyslu ust. § 169 odst. 2 ZZVZ se nepoužijí obecná ustanovení, a to § 131 odst. 3, § 133 odst. 1 až 3, § 134 až 136 ZZVZ.

postup bez obnovení soutěže, stejně tak se nepoužijí pravidla ohledně počtu dodavatelů, s nimiž má být rámcová dohoda uzavřena. Zadávání sektorových veřejných zakázek na základě rámcové dohody by mělo být uskutečňováno na základě podmínek, které si sám zadavatel vymeze v rámcové dohodě, přesto však platí, že tyto podmínky musí být objektivní a musí zachovávat základní zásady zadávání veřejných zakázek.¹⁶⁷

6.3. Zrušení zadávacího řízení

Zadavatel zadávající veřejnou zakázku je povinen zrušit zadávací řízení z obecných důvodů, zejména pokud uplyne lhůta pro podání nabídek, předběžných nabídek či žádostí o účast v zadávacím řízení a v zadávacím řízení není žádný účastník.¹⁶⁸

Dále dává ZZVZ zadavateli možnost, zda se rozhodne pro zrušení zadávacího řízení, pokud je splněn některý z taxativně vymezených zákonných důvodů, například pokud zanikne vybranému dodavateli účast v zadávacím řízení po jeho vyloučení nebo zadavatel neobdržel dotaci, z níž měla být veřejná zakázka či sektorová veřejná zakázka hrazena nebo odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností.¹⁶⁹

Vedle obecné právní úpravy zrušení zadávacího řízení je zadavatel sektorové veřejné zakázky oprávněn zrušit zadávací řízení i z jiného než zákonného důvodu, přičemž platí, že si toto oprávnění musel předem vyhradit v zadávací dokumentaci a zároveň tento postup odůvodnil v oznámení o zrušení zadávacího řízení.¹⁷⁰ Současně je zadavatel zadávající sektorovou veřejnou zakázku oprávněn zrušit zadávací řízení obdobně jako je tomu u klasické veřejné zakázky.¹⁷¹

Možnost zadavatele sektorové veřejné zakázky zrušit zadávací řízení z jakýchkoliv důvodů jde tedy nad rámec obecné právní úpravy pro zrušení zadávacího řízení. Toto oprávnění je dalším projevem jistého volnějšího režimu pro zadavatele sektorových veřejných zakázek. Platí, že dodavatelé se mohou proti

¹⁶⁷ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 908.

¹⁶⁸ Ustanovení § 127 odst. 1 ZZVZ.

¹⁶⁹ Ustanovení § 127 odst. 2 ZZVZ.

¹⁷⁰ Ustanovení § 170 ZZVZ.

¹⁷¹ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 909.

takovému postupu zadavatele bránit prostřednictvím námitek, pokud mají za to, že jeho postup odporuje zásadám zadávání veřejných zakázek.

6.4. Poskytnutí dokumentace zadávacího řízení Evropské komisi

Zadavatel sektorové veřejné zakázky má povinnost zaslat Evropské komisi na její vyžádání hlavní prvky zadávací dokumentace.¹⁷² ZZVZ již dále nedefinuje které prvky zadávací dokumentace považuje za hlavní, dle komentářové literatury by se mělo jednat zejména o stěžejní dokumenty, které jsou pro zadávací řízení určující a rozhodující. Doporučením pro zadavatele je zaslat Evropské komisi celou zadávací dokumentaci, nestanoví-li její žádost konkrétní požadované dokumenty.¹⁷³

6.5. Písemná zpráva zadavatele

Zadavatelé musí o každém zadávacím řízení vyhotovit písemnou zprávu zadavatele a tuto uveřejnit na svém profilu zadavatele a případně ji na vyžádání zaslat Evropské komisi. Pro písemnou zprávu zadavatele platí, že musí obsahovat zákonem vymezené povinné náležitosti, které ZZVZ jasně vymezuje v ust. § 217 odst. 2.¹⁷⁴

¹⁷² Ustanovení § 171 ZZVZ.

¹⁷³ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 909-910.

¹⁷⁴ Písemná zpráva musí obsahovat alespoň:

- a) označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě na veřejnou zakázku, pokud byla uzavřena,
- b) použitý druh zadávacího řízení,
- c) označení účastníků zadávacího řízení,
- d) označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení,
- e) označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru,
- f) označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi,
- g) odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
- h) odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito,
- i) odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito,
- j) odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,
- k) odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity,
- l) soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn,
- m) pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci, a

Pro zadavatele sektorové veřejné zakázky platí ve vztahu k písemné zprávě zadavatele volnější režim, spočívající v tom, že nemusí v písemné zprávě zadavatele uvádět následující skutečnosti:

- označení poddodavatelů dodavatelů s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda,
- odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita,
- odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo,
- soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření,
- odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části, pokud tato nebyla rozdělena nebo zadavatel neuvedl tuto skutečnost zadávací dokumentaci, a
- odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud jej zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci.¹⁷⁵

S ohledem na požadavky kladené na písemnou zprávu zadavatele, zejména její jasnost a srozumitelnost a s ohledem na zásadu transparentnosti, je i přes tuto výjimku vhodné doporučit zadavateli sektorové veřejné zakázky, aby písemná zpráva zadavatele obsahovala všechny podstatné informace ve vztahu k průběhu konkrétního zadávacího řízení.

n) odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci.

¹⁷⁵ DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 910.

Závěr

Jedním z cílů mé diplomové práce bylo vymezit specifické postupy zadavatele sektorové veřejné zakázky ve srovnání se zadavatelem, který zadává klasickou veřejnou zakázku. Nezbytným proto nejprve bylo vymezit sektorovou veřejnou zakázku a dále specifikovat výjimky a specifické postupy pro zadavatele sektorové veřejné zakázky. Stěžejní je z tohoto pohledu kapitola, zabývající se výjimkami pro sektorové veřejné zakázky, rovněž kapitola zabývající se jednotlivými druhy zadávacího řízení se zaměřením na specifický postup zadavatele sektorové veřejné zakázky, dále poslední kapitola zabývající se zvláštními ustanoveními pro zadávání sektorových veřejných zakázek.

ZZVZ upravuje režim sektorových veřejných zakázek komplexně v části sedmé, a to formou odchylek oproti obecnému režimu či prostřednictvím nových institutů. V praxi je zapotřebí nejprve vyhledat obecnou úpravu a následně dohledat v části sedmé, zda neobsahuje vůči ustanovení obecné úpravy úpravu zvláštní. Domnívám se, že tato nesouvislá úprava, kdy zadavatel musí hledat ve více částech ZZVZ, může být v praxi značně nepohodlná a zmatečná. Lepším řešením by dle mého názoru bylo, kdyby odchylky pro zadavatele sektorových veřejných zakázek byly upraveny formou speciálních odstavců v rámci konkrétních ustanovení, jež upravují obecný režim zadávání.

Dalším z cílů, které jsem si na začátku stanovila, je zjistit, jak je na tom teze, že „(...) režim zadávání sektorových veřejných zakázek je režimem mírnějším oproti zadávání klasické veřejné zakázky.“¹⁷⁶ Při psaní mé práce jsem zjistila, že tomu tak skutečně je. Volnější režim spočívá především ve značném množství výjimek či zjednodušení pro zadavatele sektorových veřejných zakázek oproti klasickému zadávání. Lze uvést, že zadavatel sektorové veřejné zakázky nemusí postupovat podle ZZVZ, zejména nemusí zadat podlimitní veřejnou zakázku, naopak, může vždy postupovat v JŘSU.

Zadavatel má rovněž značně volnější režim při stanovení kvalifikačních předpokladů, kdy může stanovit jakékoliv objektivní požadavky potřebné k posouzení kvalifikace dodavatele, tyto požadavky však musí vždy respektovat povahu, rozsah a složitost předmětu plnění sektorové veřejné zakázky tak, aby

¹⁷⁶ PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016, s. 609.

nedocházelo k libovůli zadavatele. Rovněž je zadavatel při stanovení kvalifikačních kritérií povinen dodržet základní zásady zadávání veřejných zakázek. Rizikem volnějšího režimu při zadávání sektorových veřejných zakázek se mi pak jeví možná diskriminace stran zadavatelů, na základě jimi stanovených kvalifikačních kritérií, odlišných od těch uvedených v obecné části čtvrté ZZVZ. S touto skutečností se vypořádal i ÚOHS a k věci konstatuje, že: „(...) nelze rozporovat skutečnost, že pravidla pro realizaci veřejné zakázky v sektorovém režimu jsou relativně volnější než u standardního zadávacího řízení (...), přičemž nelze ani dovozovat otevření cesty pro možné zneužití institutu sektorových veřejných zakázek.“¹⁷⁷

Volnější režim pro zadavatele sektorové veřejné zakázky se projevuje i v možnosti zrušit zadávací řízení i z jiného než ZZVZ vymezeného důvodu. Pouze však za splnění podmínky, že si tuto možnost vyhradil již v zadávací dokumentaci a své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení řádně odůvodní v oznámení o zrušení zadávacího řízení.

Rovněž písemná zpráva zadavatele, kterou je povinen zadavatel vypracovat o každém zadávacím řízení, nemusí obsahovat veškeré povinné náležitosti, ZZVZ stanoví, které skutečnosti nemusí zadavatel sektorové veřejné zakázky ve zprávě zadavatele uvádět. Lze však jen doporučit, aby písemná zpráva zadavatele obsahovala všechny podstatné informace ve vztahu k průběhu konkrétního zadávacího řízení.

Dalším zjednodušením pro zadavatele sektorové veřejné zakázky je pak zavedení systému kvalifikace, jako jakási databáze kvalifikovaných dodavatelů, kteří již nemusí prokazovat splnění kvalifikace pro každé jednotlivé zadávací řízení. Právní úprava systému kvalifikace je značně obecná, a tudíž ponechává způsob jeho užívání na samotných zadavatelích, pro které tento systém může znamenat zrychlení zadávání sektorových veřejných zakázek.

¹⁷⁷ Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0097/2019/VZ-12537/2019/542/VHu, 6. 5. 2019.

Resumé

This diploma thesis entitled „Specifics of procedures and processes when awarding sectoral public procurement and its comparison when awarding classic public procurement“ describes the Czech legal regulation of sectoral and classic public procurement.

This thesis attempts to take a comprehensive approach to the area of sectoral public procurement and its specifics, in particular through comparisons of legislation affecting the award of public sectoral procurement and classic public procurement in general.

This thesis is divided into 6 chapters. First chapter of the diploma thesis deals with basic concepts and principles in public procurement. The main part of the thesis deals with the exception from the scope of the law, special exceptions for sector procurement procedures and its conditions in terms of comparing the award of classic public procurement and sectoral public procurement. The last chapter deals with other special provisions for sectoral public procurement.

Keywords:

public procurement, sectoral public procurement, law on public procurement, special legal procedures of contracting authority of the sectoral public procurement

Seznam použitých zkratk

ZZVZ	zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek
Směrnice o zadávání VZ	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2014/18/ES
Sektorová směrnice	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2014/17/ES
Směrnice	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2014/18/ES, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2014/17/ES, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. 2. 2014 o udělování koncesí
Zásady odpovědného zadávání	zásada sociálně odpovědného zadávání, zásada environmentálně odpovědného zadávání a zásada inovací
ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
SDEU	Soudní dvůr Evropské unie
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ZPŘ	zjednodušené podlimitní řízení
JŘSU	jednací řízení s uveřejněním
JŘBU	jednací řízení bez uveřejnění

Seznam použité literatury a zdrojů

Odborná literatura

BALÝOVÁ, Lucie. *Veřejné zakázky*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015. ISBN 978-80-7400-560-2.

DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-651-7.

HERMAN, Pavel, FIDLER, Vlastimil. a kol. *Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek*. Plzeň: Aleš Čeněk, 2016. ISBN 978-80-7380-595-1.

PODEŠVA, Vilém, SOMMER, Lukáš, VOTRUBEC, Jiří, FLAŠKÁR, Martin, HARNACH, Jiří, MĚKOTA, Jan, JANOUŠEK, Martin. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016. ISBN 978-80-7552-102-6.

SCHELLEOVÁ, Andrea. *Nejčastější problémy ve veřejných zakázkách nejen pro sektorové zadavatele*. 1. vydání, Praha: Linde Praha a.s., 2014. ISBN 978-80-7201-857-4.

Právní předpisy

Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů.

Narizení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek.

Judikatura

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j.: 62 Af 90/2017-54 ze dne 7. 8. 2019.

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn.: 31 Af 54/2012 ze dne 9. 4. 2013.

Rozhodnutí Krajského soudu v Brně č. j.: 62 Af 112/2013 – 131.

Rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn.: 62 Af 57/2013 ze dne 6. 10. 2014 (potvrzený rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 204/2014 – 46 ze dne 14. 5. 2015).

Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR č. j.: 4 As 97/2016-37 ze dne 29. 7. 2016.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. j.: Asf 45/2010-159, ze dne 15. 9. 2010.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. j.: 6 As 172/2018 – 44 ze dne 11. 9. 2018.

Rozhodnutí Ústavního soudu ČR sp. zn.: Pl. ÚS 18/1999, ze dne 3. 7. 1999.

Rozhodnutí ÚOHS

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0001/2014/VZ-32300/2015/531/JDo, ze dne 7. 10. 2015.

Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS/-S0029/2019/VZ-07452/2019/521/ŘŠu ze dne 13. 3. 2019.

Rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S257/2008/VZ-23325/2008/530/RP ze dne 19. 12. 2008.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S47/2013/VZ-8411/2013/513/PPo ze dne 7. 5. 2013.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-RO152/2018/VZ-33420/2018/322/LKa ze dne 15. 11. 2018.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0062/2016/VZ-07598/2016/533/HKu ze dne 26. 2. 2016.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHr ze dne 1. 2. 2019.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-10367/2020/542/VHu ze dne 5. 4. 2020.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: S0046/2016/VZ-21352/2016/512/Lva ze dne 17. 5. 2016.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0488/2017/VZ-03769/2018/532/KSt ze dne 6. 2. 2018.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S877/2014/VZ-1223/2015/522/Dma ze dne 13. 1. 2015.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-10367/2020/542/VHu ze dne 6. 4. 2020.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-R0223/2018/VZ-06147/2019/323/PBl ze dne 1. 3. 2019.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0323/2018/VZ-28851/2018/532/Mon ze dne 5. 10. 2018.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S295/2008/VZ-25477/2008/510/Od ze dne 18. 12. 2008.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S506/2014/VZ-19307/2014/522/KČe ze dne 12. 9. 2014.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S762/2014/VZ-26224/2014/521/OPi ze dne 10. 12. 2014.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0092/2016/VZ-15519/2016/532/Mon ze dne 12. 4. 2016.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S323/2008/VZ-2055/2009/540/PVé ze dne 18. 2. 2009.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-03969/2020/542/JBr ze dne 5. 2. 2020.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-S0097/2019/VZ-12537/2019/542/VHu, 6. 5. 2019.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: ÚOHS-02151/2020/321/ZSř ze dne 20. 1. 2020.

Rozhodnutí ÚOHS č. j.: 21251/2020/322/DJa ze dne 13. 7. 2020.

Zahraniční prameny

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2014/18/ES₂

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2014/17/ES₂

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. 2. 2014 o udělování koncesí.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. 10. 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie.

Důvodová zpráva ke Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. 2. 2014 o zadávání veřejných zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2014/17/ES.

Rozsudek SDEU ze dne 15. 1. 1998 ve věci C-44/96, Mannesmann Anlagbau Austria AG v. Strohal Rotationsdruck GesmbH.

Rozsudek SDEU ve věci C-107/98 Teckal Srl proti Comune di Viano a Azienda Gas-Acqua Consorziiale (AGAC) di Reggio Emilia ze dne 18. 11. 1999.

Rozsudek SDEU ve věci C-26/03 Stadt Halle a RPL Lochau ze dne 11. 1. 2005, nebo o rozsudek SDEU ve věci C-295/05 Asociación Nacional de Empresas Forestales (Asemfo) proti Transformación Agraria SA (Tragsa), Administración del Estado ze dne 19. 4. 2007.

Rozhodnutí SDEU ve věci C-296/15, Medisanus d.o.o. proti Splošna Bolničnica MurskaSobota ze dne 8. 6. 2017.

Ostatní prameny

Společné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže k vymezení požadavků na prokázání profesní způsobilosti dodavatele ze dne 4. 10. 2016.

MIKULÉCKÝ, Tomáš. *Systém kvalifikace – nový nástroj pro zadávání sektorových veřejných zakázek*. Praha: epravo.cz, a.s., 2017, 1/2017.

Tiskové oddělení ÚOHS, č. 20/075 – S0199/2020 ze dne 17. 8. 2020, [Online]. Dostupné z: <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/aktuality-z-verejnych-zakazek/2826-dpp-zadal-zakazky-na-energeticke-sluzby-bez-zadavaciho-rizeni-hrozi-mu-pokuta-12-milionu-korun.html>.

JURČÍK, Radek. Zpráva z konference „Implementace nových zadávacích směrnic v České a Slovenské republice a související ekonomické a právní aspekty“. Právník: časopis věnovaný vědě právní i státní, jež vydává Právnická jednota v Praze: - 1956. Praha: Právnická jednota, 06.2015, 154(6).

Důvodová zpráva k zákonu č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.