

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Michal Krajčírovič
Téma: Vnitrostátní fúze společností s ručením omezeným
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2020/2021 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 68 stran (včetně úvodu, resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomant bezezbytku nedodrží žádné z existujících citačních norem.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Nelze ovšem přehlédnout, že velká část poznámek pod čarou neobsahuje citace, nýbrž toliko odkazy na to i ono zákonné ustanovení nebo jsou zde obsaženy jiné texty. Rovněž judikatura domácí a v omezeném rozsahu i zahraniční (=Evropský soudní dvůr) je využita, byť se tak mohlo stát ve významně větším měřítku.

Diplomant do práce vůbec nezačlenil komparaci se zahraniční právní úpravou, ačkoliv jde o standardní požadavek na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce).

Při četbě a hodnocení práce je nepřehlédnutelný její převážně popisný charakter. Diplomant argumentuje myšlenkově logicky a je schopen racionální argumentace. Práce je však silně prakticky orientována, teoretické otázky jsou v ní jen omezeně, což je ovšem z hlediska stanovení požadavků na diplomovou práci (čl. VI. odst. 4 vyhlášky děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce) dosti problematické.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

Obecný text o s. r. o. (s. 4-6) je až příliš stručný a především nesouvisí věcně s tématem diplomové práce.

Společníci neručí za závazky, nýbrž za dluhy (s. 5-6).

Nemění se sídlo, nýbrž adresa sídla (s. 11).

Jako nadbytečná se jeví poměrně rozsáhlá přecitování zákonných textů (s. 17 aj.).

Obchodní podíl neexistuje (s. 19).

V práci se nachází i určité překlepy („neplatí“ – s. 28, poznámka 73; „účastník společnosti“ – s. 33; aj.).

Některé poznámky pod čarou se jeví být zbytečné, resp. zjevně neúčelné (např. s. 32, poznámka 78).

Název zákona č. 304/2013 Sb. je opakovaně chybně citován (s. 34).

Převzetí, resp. spíše „převyprávění“ rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 3068/2013 (s. 41-44) je věcně zcela zbytečné a rukopis nedůvodně uměle zvětšující.

Svérázné je autorovo tvrzení, že cesta zápisu rejstříkovým soudem je v případě fúzí zcela přežitá a nepřináší (v případě fúze ani přeměn obecně) žádnou výhodu (s. 51, poznámka 124). Odůvodnění tohoto stanoviska však absentuje.

Dostí neobvyklé a velice nepřehledné je zařazení seznamu použitých zkratk až na závěr práce (s. 55).

Otázky k obhajobě:

1. Existuje z pohledu judikatury nějaká legální možnost prolomení § 57 odst. 1 zákona o přeměnách?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „velmi dobře/dobře“.

V Plzni dne 21. 3. 2021

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.