

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Michal Krajčírovič

Název diplomové práce: Vnitrostátní fúze společností s ručením omezeným

Oponent diplomové práce: JUDr. Pavla Tloušťová, MBA, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si ve své diplomové práci vytkl za cíl věnovat se vnitrostátním fúzím společností s ručením omezeným. Práce je sepsána na 61 stranách textu, včetně úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu použité literatury a zdrojů. V úvodní kapitole se diplomant zabývá charakteristikou a postavením společností s ručením omezeným v právním řádu České republiky. Následně se diplomant věnuje problematice fúzí společností s ručením omezeným, a to od další kapitoly zahrnující historický exkurz do právní úpravy fúzí přes teoretický vhled do problematiky a účelů realizace fúzí po samotný proces fúze podle zákona o přeměnách společností a souvisejících právních otázek. Zvolené téma diplomové práce v kapitole šesté diplomant velmi vhodně obohatil případovou studií ze svých praktických zkušeností v oblasti realizací fúzí. Svým rozsahem předložená práce odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací dle Vyhlášky děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce - obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, v níž je stanoven minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle této vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru splnil.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně, s velmi dobrou znalostí tématu. Práce je logicky členěna na dílčí kapitoly, jimž odpovídá i samotný text práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Ve své práci diplomant prokázal velmi dobrou znalost platné právní úpravy včetně české i zahraniční judikatury. Současně na několika místech diplomant formuloval své vlastní právní závěry k rozebíraným právním otázkám.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomant ve své práci odkazuje na dostatečné množství zejména domácích, ale i zahraničních právních pramenů včetně relevantní domácí i zahraniční judikatury, s nimiž v textu dobře pracuje a taktéž formuluje své vlastní právní názory (např. na str. 43 - 47 DP).</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování diplomové práce vycházel diplomant s ohledem na zvolené téma z dostatečného množství zejména domácí literatury a zdrojů, přičemž přílehavě zapracoval i relevantní zahraniční prameny.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je napsána srozumitelně, s pochopením i demonstrací teoretických poznatků k tématu v praxi. Velkým pozitivem práce je schopnost aplikace příslušných právních norem na reálné obchodní transakce, které byly na trhu uzavřeny, včetně případové studie, kterou diplomant v rámci své praxe realizoval. Ostatní formální náležitosti diplomové práce včetně zvolené struktury textu jsou bez vad, vyjma několika stylistických problémů (např. na str. 4 - opakování slova „typické“ v druhém odstavci, na str. 9 chybějící předložka „s“ na konci druhého řádku, na str. 10 chybějící předložka „ze“ na konci šestého řádku, na str. 1 ve slově „témata“ namísto „tématu“ na začátku druhého odstavce či překlep v posledním odstavci ve slově „realizace“).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce je zvoleným tématem aktuální pro dnešní dobu, jenž je charakteristická četnými vnitrostátními fúzemi obchodních korporací. Vzhledem k současné situaci na komerčním trhu lze očekávat, že fúze a akvizice budou i nadále častými obchodními transakcemi, z nichž budou benefitovat všechny zúčastněné strany. Ztotožňuji se se závěrem prezentovaným diplomantem v jeho práci, že nezvratitelnost zápisu fúze do veřejného rejstříku upřednostňuje třetí osoby před dostatečnou ochranou vlastníků společností v případech podvodného jednání. Tato oblast může být tématem další novelizace zákona o přeměnách obchodních společností a družstev či dalších právních předpisů.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Jaké praktické kroky volí soutěžitelé při jejich záměru fúzovat k tomu, aby předešli případnému následnému nesouhlasu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s fúzí?</p> <p>2. V jakých případech kapitálově a tržně silná obchodní korporace významně na daném trhu posílí (či dokonce daný trh ovládne) na základě fúze s korporací, která má nízké tržby, v situaci, kdy není třeba souhlasu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s fúzí z důvodu, že u spojujících soutěžitelů nejsou splněna obrátová kritéria uvedená v ustanovení § 13 zákona o ochraně hospodářské soutěže?</p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 29.4.2021

JUDr. Pavla Tloušťová, MBA, Ph.D.