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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

**Cíle práce byly stanoveny formou hypotézy a dílčích výzkumných otázek. Jedná se o zjištění, zda má zkoumaný region potenciál pro rozvoj cestovních ruchu a zda právě cestovní ruch může přispět k dalšímu rozvoji regionu. Jedním z cílů práce je navržení rozvojového projektu. Cíle práce jsou adekvátní názvu diplomové práce, je na škodu, že autorka lépe nezúročila definici geografického potenciálu z úvodu práce. První dílčí otázka je velice obecná, přesto lze konstatovat, že stanovené cíle diplomové práce byly splněny.**

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

**Obsahové zpracování doznalo významného kvalitativního posunu oproti verzi předložené v řádném termínu. Autorka se více soustředila na zhodnocení získaných datových podkladů, jejich přeshraniční srovnání, čímž prokázala vlastní tvůrčí přístup k řešení stanovených problémů. Lépe mohla být pracována kapitola o metodice práce, především vysvětlení analytických metod použitých v práci pro zhodnocení získaných dat. Autorka sice vysvětluje, na které složky krajinné sféry jsou analýzy zaměřeny, ale již neudává, o jaké analýzy půjde, ač je nakonec používá (např. komparativní analýza). Diplomová práce mohla být v některých pasážích lépe strukturována a logicky provázána (např. v kapitole o významných přírodních atraktivitách jsou řešeny volnočasové aktivity). Přílohy převážně fotografického charakteru vhodně doplňují vlastní text práce.**

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

**Po formální stránce mám připomínky ke stylistice některých vět (s. 7, 8, 9, 31, …), což zhoršuje jazykový projev autorky, i přes výrazné zlepšení pravopisu předložené práce oproti minulé verzi zde zůstaly mnou nalezené dvě hrubé chyby (s. 21, 38). Autorka pracuje s odpovídající geografickou literaturou, kterou odpovědně cituje (doporučuji citaci jako součást věty, tedy před tečku), škoda, že poznatky získané z odborné literatury nevyužila více ve svých analýzách. Grafická úprava je na dobré úrovni, u grafů 1 až 3 by bylo vhodnější pracovat z důvodu lepšího srovnání s relativními čísly.**

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

**Silnou stránkou práce je snaha o komplexní zhodnocení rozvojového potenciálu zkoumaného regionu a rovněž návrh vlastního rozvojového projektu pro region. Slabším stránkou práce je její formální zpracování včetně lepšího metodického ukotvení.**

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

**Jak mohou napomoci navržené rozvojové projekty vlastnímu rozvoji studovaného přeshraničního regionu? Jakou mají šanci na praktickou realizaci?**

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

**Velmi dobře**
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