



Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: Kompletní vybavení včetně doplňků pro konkrétní typ prostředí, nebo aktivity.

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lucia Havašová

Studijní obor a specializace: Fashion design

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): doc. akad. mal. Helena Krbcová

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem magisterské diplomové práce bylo vytvoření kolekce 6 ucelených modelů vyhovujících zadání konkrétního prostředí či sportu a jiných oblastí života. Toto bylo naplněno vznikem kolekce 6 oděvů a 6 párů gumové obuvi vyrobených ve spolupráci s firmou Novesta, a. s., včetně doplňků (2 ks rukavic), určených pro běžné nošení ve vlhkém prostředí.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Práce sama je z poloviny experimentem. Snaha vytvořit originální obuv, navíc funkční a limitovanou parametry výroby byla nelehkým předsevzetím. To obnáší nejen dobrou znalost, ale i zkušenost s výrobou klasické gumové obuvi. Pak je možné uplatňovat vlastní pokusy a experimenty v hledání možností netradičního spojení obuvi gumové s částmi koženými.

V obsahové části písemné zprávy převládá množství informací o vzniku a vývoji výroby gumy a gumové obuvi, což je zbytečným opisováním – „citováním“ odborné literatury a vlastní filosofie a podstata tvůrčího procesu autorky se dostává do nepoměrně vedlejší role.

Přílohy tvoří též poměrně zbytečná fotodokumentace jednotlivých a běžných postupů výroby. Dokumentace vlastního experimentu chybí.

Navrhování designu gumové obuvi je ale pouze polovinou předložené práce, druhou část tvoří návrhy oděvů, které jsou koncipovány tak, aby spolu s holínkami tvořily celek. Obtížnost sestavení takové kolekce je patrná zejména při viditelné snaze o originalitu nejen při řešení obuvi, ale pak i u oděvu, což patrně způsobuje velké zmnožení detailů a tím i malou schopnost udržet jejich sourodost.

Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Pokud jde o koncepci oděvů a jejich realizaci, mohla ji studentka sama lépe ovlivňovat než potom práci v průmyslové výrobě obuvi. Přesto oděvní modely, typu pláště do deště, jsou při zvoleném polyuretanovém materiálu příliš komplikované a při tom v základu nedostatečně tvarované, dochází tak k nežádoucímu borcení linií i tvaru samotného. Samozřejmě i s narůstajícím členěním se vytrácí potřebná nepromokavost a je narušována funkce. Radost z barevných kombinací a množství nápadů je na škodu čistoty tvaru i proporcí. Práce s detaily je málo citlivá. Řemeslná úroveň zpracování obuvi je, bohužel, velmi nedobrá, ač chápou složitost propojení spolupráce autorky s technologií firmy.

3. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

V písemné doprovodné zprávě je, jak uvádím výše, převaha popisů průmyslových technologických popisů i materiálových složení při výrobě gumy a gumové obuvi, aniž by to s vlastní designéřskou prací souviselo. Popis vlastní tvorby a zejména filosofie práce na návrzích je málo naznačena. Snaha o určitou univerzálnost využití, zejména pak popisované věkové rozpětí potencionálních zákazníků (od 17 – do 50 let,) mi připadá nic neříkající a pro práci designéra tedy nijak nespecifikující uživatele a tedy i zaměření.

Tak jako textová část, je i část fotografické dokumentace zbytečně opisující základní výrobní procesy průmyslové výroby gumové obuvi. Stávají se tak vatou, která do diplomové práce nepatří.

4. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah práce je velký. Možná právě on způsobil neudržitelnost kvality jak návrhů, tak zejména realizace. Obecně, ať se jedná o modely oděvu, či obuvi, spatřuji výrazné nedostatky v práci s tvarem, s kompozicí členění ploch a zejména v necitlivé práci s detailem a tedy i s vlastní estetikou předmětu. Tvary obuvi jsou často neforemné, díky špatně zvoleným výškám podpatků a tvaru kopyta působí nevhledně a bohužel, přestávají být funkční. Nekvalitní technické řešení výroby tento dojem ještě umocňuje.

Vzhledem k tomu, že se v řešení designu obuvi jedná o netradiční materiálové spojení guma a kůže, jedná se tedy o experiment, při němž jak autorka sama zmiňuje, ztrácím jistotu, že byl přínosný. Sama písemná zpráva toto ale nijak nevyhodnocuje a nehledá východisko.

5. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Jaký je závěr a výstup Vašeho experimentu?

6. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum:

19. 5. 2012

Podpis:

Doc. akad. mal. Helena Krbcová

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný