

Průběh obhajoby diplomové práce:

Název práce: Set sanitární keramiky

Vedoucí práce: Šťastná Petra, akad. soch., navržená známka: 1-2

Oponent práce: Mochalová Eva, MgA., navržená známka: 1

V úvodu obhajoby byla představena vysokoškolská kvalifikační práce (nejprve formou prezentace na PC a následně formou instalace díla ve výstavním prostoru). Poté byla komise podrobně seznámena s hodnocením vedoucího práce a posudkem oponenta včetně navrhovaného hodnocení. Následně byla komise seznámena s teoretickou částí vysokoškolské kvalifikační práce.

Kritická poznámka: +

Kritická poznámka: „Jaký je podle vás název, který by si koupil váš umyvadlo? Popište ideální prostor koupelny, kde máte vlastní sít' EDD? Dovedete určit, jaká by byla výrobní a prodejní cena Vanie navrženého umyvadla?“

Prof. Beránek: „Komplet jste chápala jako celek?“

Studentka: „Ano.“

Doc. Merta: „Baterie jste si navrhla sama? Jak by vypadala, baterie organického tvaru?“

Studentka: „Ne, baterie jsem koupila.“ Baterie organického tvaru by se podle mě nehodila.“

Reakce studentky na dotazy oponentky:

Ideální prostor koupelny - min. 9 m² předělána přepážkou. Můj umyvadlo by si koupil náročnější klient, stálo by asi kolem 30 tis Kč.

Ab. soch. Šťastná: „Studentka vyjela ročnímu předpoklům současného trendu. Set by však ještě posílala s výrobou, vyřídila.“

Členové zkušební komise:

Doc. PhDr. Jiří Šetlík, CSc. —

Prof. ak. soch. Jiří Beránek *Prof. Beránek*

Prof. akad. mal. Jiří Barta —

Doc. MgA. Milena Dopitová —

Richard Frederick Drury, M.A. —

Doc. MgA. Irena Jůzová —

Prof. akad. mal. Adéla Matasová-

Teisingerová *A. Matasová*

PhDr. Jan Mergl —

Doc. akad. mal. Vladimír Merta *Merta*

Doc. akad. soch. František Pelikán — *Pelikán*

akad. soch. Petra Šťastná *Šťastná*

Klasifikace: **VÝBORNĚ**

Datum obhajoby: **20. června 2012**

Podpis

.....
podpis zkoušejícího