



ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

Název práce: NÁVRHY KNIŽNÍCH OBÁLEK

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Hana Mlčochová

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design – Ilustrace

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): akad. mal. Pavel Sivko

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíle bylo podle mne dosaženo, zadaná kritéria diplomové práce byla určitě z velké části splněna.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Pokud bych měl hodnotit celkovou originalitu řešení předložené práce, musím se trochu pozastavit nad současnou výtvarnou úrovní knižní produkce. Musím konstatovat, že úroveň se oproti stavu třeba před dvaceti lety radikálně změnila. Zásadní změna k lepšímu nastala v kvalitě tisku a také v technickém zpracování knihy, ale výtvarná, grafická úroveň knih šla rapidně dolů a vkusně navrženou knihu, aby člověk hledal jako jehlu v kupce sena. Musím přiznat, že „mé“ standardy jsou ovlivněny celoživotní praxí. To, co bývalo kvalitním standardem, se stává v poslední době výjimkou a standard klesnul o dvě až tři třídy. S ohledem na bytší úroveň knih mohla být náročnost položena asi výše, ale k současné situaci na knižním trhu lze konstatovat, že je úroveň odpovídající. Co se týče originality řešení a tvůrčího řešení, dá se říct, že celková úroveň odvedené práce má vysokou kvalitu, v případě několika titulů nalezla diplomantka i velmi osobní tvůrčí řešení, ale přesto bych očekával právě u diplomové práce větší úsilí o originálnější, neobvyklejší přístupy při zpracování některých titulů, odvážnější experimentování například s formátem knihy, anebo větší odlišení či oddělení některých žánrů právě grafickou úpravou, použitím různých typů písma i rozmanitostí formy při zpracování ilustrací

v různých žánrech. Bohužel, někdy mi návrhy a způsob zpracování jednotlivých obálek trochu splývá do jednoho obrazu, který je pouze v menších detailech obměňován. Výrazně se odlišily jediné obálky dětských knih.

Proporcionálnost mezi teoretickou částí a vlastní prací je odpovídající, snad bych v teoretické části očekával větší důraz na zachycení dojmu z četby, jak vlastní četba ovlivnila postup práce při koncipování obálky, jaký měla vliv na výběr písma, typu ilustrace, jejich formu i sdělení (obsah). Tato určitá symbióza, to znamená spojení slova a obrazu, má asi největší vliv na vzhled obálky. Přílohy odpovídají, dobře dokumentují teoretickou část.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Diplomovou práci Hany Mlčochové můžeme rozdělit viditelně na několik částí podle způsobu zpracování jednotlivých obálek, Autorka využila mnohé techniky ke zpracování obálky: malba, kolorovaná kresba, kresba tuší štětcem, akvarel, pérovka, koláž, fotografie, a k tomu všemu počítačem zpracované naskenované předlohy. Podle mne nejlépe dopadly obálky, při kterých diplomantka použila svou autorskou kresbu, eventuálně použila i vlastní autorské písmo v titulu, tedy hlavně při vzniku obálek dětských knih, např. Josef Hanzlík: Pimpilim pampam a Incident Tanu-ten, Michal Černík: Kocouří knížka, Pavel Šrut: Obr, Jiří Kahoun: Autíčko Tydýt, komiks I. a II. Cesta z Moravy do Plzně. Při hledání podoby obálky knížky Romana Knížete „Píseň“ popsala autorka vznik strukturované koláže pomocí fotografie a skenu, s pauzovacími papíry na xeroxu a následně zpracování v počítači. Řekl bych, že tato metoda určuje vznik další části obálek. Jako by šlo spíše o hledání formy, strukturu povrchu, a její výsledná podoba je pak následně přiřazena třeba k poezii. Stručně by se dalo říci, že jde o vytvoření obálkové tapety. Je možné, že výsledný dojem může působit i velmi přitažlivě, ale podle mne jde spíše o výtvarný doprovod než ilustraci přečteného. Pro mne jsou působivější takové obálky, které spíše laborují s různými formami kresby, jež má ale původ v daném textu.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Jazykový projev je vyvážený, střídavý, spíše standardní, přesto odpovídající celkové kvalitní úrovni odevzdané diplomové práce. Grafické zpracování čitelné, přehledné, úprava standardní, přílohy dostačující.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Rozsah práce je dostačující, byť došlo u diplomantky někdy k určitému „zestručnění“, k použití jednoho „motivu“ či nápadu, a pak jen k následnému rozvedení. U vícero obálek jen změnila jejich strukturu, formální zpracování, barevnost, či použila podobný způsob grafické úpravy u rozdílných žánrů. Je pravda, že některé tituly znám, některé bych si potřeboval oživit opětovnou četbou, abych mohl třeba docenit některé použité nápady při zpracování obálek. Přesto si myslím, že ač obálky celkově působí jistě velmi dobře a možná i kvalitně, některé mají i vysokou kresebnou hodnotu (dětské tituly) a splňují podle mne nejvyšší kritéria, je můj celkový dojem trochu rozpačitý. Výsledku nelze upřít kvalitu, ale od diplomové práce bych očekával více mladického rozletu, snahu o nový přínos, o originální autorské vidění, o hledání neobvyklého více než jen kvalitní standard. Zde bych chtěl upozornit třeba na určitou standardizaci formátu, veškeré obálky se pohybují plus minus v základním tiskovém formátu, žádný neobvyklý formát, jako by již chtěla vyhovět nakladateli, ten by měl jistě radost, neb nedochází skoro k žádnému prořezu. Tím, že byly všechny obálky tištěny digitálním tiskem, došlo opět k určité uniformitě, vše na stejném papíře, bez možnosti využití struktury, gramáže či barevnosti papíru, též se zbavila možnosti použít částečné laminace, slepotisku a dalších možností pojednání povrchu obálky.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě
(max. 3):

Proč došlo k takové unifikaci formátu obálek?

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně.

Datum: 18.5.2012

Podpis: 

*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný