

- 7. 09. 2012

KOPIE SE SHODUJE S ORIGINÁLEM.
OVĚŘILA STUDIJNÍ REFERENTKA UUD.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Ústav umění a designu
studijní referát

► ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Protokol o hodnocení bakalářské práce – diplomové práce *)

**Název práce: Orientační systém nové budovy Ústavu umění
a designu**

Práci předložil(a) student(ka): BcA. Maryna Lehchyliná

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design - Grafický
design**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Mgr. Ing. arch. Petr Klíma

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce Maryny Lehchyliny bylo navrhnout funkční orientační systém, resp. grafický manuál orientačního systému nové budovy UUD. Navzdory dílčím nedorozuměním či drobným otázkám diplomantka vytčeného cíle dosáhla.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka na základě poctivé rešerše a pečlivé analýzy hledala svébytné řešení daného úkolu. Snažila se přitom uplatnit své oborové zkušenosti a orientaci na poli grafického designu. Rozhodla se podstoupit tvůrčí riziko a nespolehat na pravidla stávajícího jednotného vizuálního stylu ZČU – v tomto případě zejména neřídít se barevností příslušnou UUD. Tuto odvahu můžeme ocenit.

Výstupem diplomové práce je zadaný grafický manuál a tři *podpůrné* plakáty. Rozsah praktické a teoretické části práce jsou ve vzájemné proporcii. Přílohami teoretické práce autorka vhodně dokládá výchozí body své práce a směry svého uvažování (týkající se zvolené barevnosti, typografie a primárních tvarů). Mohla nicméně zařadit i několik ilustrativních výstupů např. z grafického manuálu.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Fyzické výstupy práce po technické i řemeslné stránce vyhovují kritériím diplomové práce (snad až na nečeské skloňování jména autorky v popiskách plakátů). Digitální výstupy jsou taktéž v pořádku.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

Teoretická část práce je přehledně vystavěná a čtivá. Vzhledem ke skutečnosti, že čeština není mateřský jazyk diplomantky, jsou drobné stylistické nedostatky v textu zanedbatelné. Grafická úprava textu, členění kapitol i vhodný výběr příloh odpovídá předepsané šabloně. Oceňuji přitom výběr písma. S potěšením také kvituji množství české i zahraniční literatury, ze které autorka čerpala. Co do množství knižní prameny přitom převládají nad internetovými zdroji. Rovněž forma bibliografických citací je v pořádku.

Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Můj celkový dojem z práce, jejíž rozsah považuji za dostatečný, je spíše pozitivní. Ačkoliv autorka zvolila *alternativní* přístup, když se rozhodla nestavět na barvě UUD dané jednotným vizuálním stylem ZČU (ani jednoduše neaplikovat charakteristický trojúhelník), její řešení je do značné míry vnitřně koherentní a je možné mu rozumět.

Na druhé straně například právě rozvíjení tvaru zmíněného trojúhelníku přivedlo diplomantku ke tvarům těžko uchopitelných a v důsledku nepřesvědčivých mnohoúhelníků. Ani výslednou barevnost, jakkoliv podloženou racionální úvahou, nepovažuji v kontextu umělecké vysoké školy – i konkrétně Ústavu umění a designu a Ladislava Sutnara – za ideální. Naopak disproporcí mezi jednoduchostí legendy orientačního systému naproti vstupu a realistickou verzí symbolů toalet i dalších (jíž autorka opět vykračuje ze zavedeného schématu) nepokládám za krok špatným směrem. Rovněž zvolené písmo je dle mého soudu vyhovující.

Přístup autorky, hledající nové cesty a nová řešení, s sebou nese otázku: Nebylo možné překračovat hranice konvenčního a předpokládaného ještě důsledněji? (To se týká mj. i dekoračních piktogramů.)

Na závěr je třeba podotknout, že diplomantka vstupovala svým návrhem do architektonicky hotové, stavebně naopak ještě živé stavby, v podstatě bez možnosti koordinace s autory budovy, jen s dílčí konzultací s projektanty prováděcí dokumentace. To jí úlohu jistě neulehčilo.

5. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Proč jste se u orientačních tabulí C rozhodla použít více formátů?

Vážou se motivy dekoračních piktogramů k náplni jednotlivých místností? Dokázala byste navrhnout i jiný způsob jejich aplikace?

6. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 22/5/2012

Podpis:

