

- 7. 09. 2012

KOPIE SE SHODUJE S ORIGINÁLEM.  
OVĚŘILA STUDIJNÍ REFERENTKA UUD.

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI  
Ústav umění a designu  
studijní referát

▶ ÚSTAV UMĚNÍ A DESIGNU  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

## Protokol o hodnocení diplomové práce

**Název práce: Adolf Loos - život architekta**

**Práci předložil(a) student(ka): BcA. Marie Kohoutová**

**Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafický design - Ilustrace**

### Posudek oponenta práce

**Práci hodnotil(a): MgA. Lucie Lomová**

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

#### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Podle mého názoru se podařilo dosáhnout vytčený cíl. Komiks srozumitelnou a zajímavou formou zpracovává Loosovu životní pouť a přiměřenou měrou dělí pozornost mezi jeho osobní a profesní život. Je vhodný pro starší děti i dospělé.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

#### Praktická část:

Rozhodnutí autorky použít pro ni nezvyklou techniku a nakreslit jej tužkou působí sympaticky odvázně. (Lituji, že se jí nepodařilo rozvinout vlastní téma, které zmiňuje na začátku.) Tato technika je skutečně velmi časově náročná, dovedu si tedy představit, kolik práce a času tento komiks potřeboval.

Oceňuji také přípravné rešerše a pečlivý sběr reálií.

Myslím, že se vyplatilo nakreslit podrobný storyboard, až luxusně propracovaný.

Přesto, že je inspirace stylem Shauna Tana zřetelná (autorka ji sama zdůrazňuje), nevnímám to jako oslabení vlastního tvůrčího přínosu, spíše jako poctivou snahu rozšiřovat a obohacovat svůj rejstřík. Kohoutová se pozornou četbou Tana (a jistě i mnoha dalších) leccemu přiučila, v tomto posledním komiksu zachází mnohem vědoměji s layoutem jednotlivých stránek, s rytmem, s volbou záběru (detail, celek, polocelk) a jejímu vyprávění to velmi prospívá.

Teoretická část práce vhodně seznamuje s průběhem práce, představuje inspirační zdroje, vysvětluje podrobně každou fázi přípravy a tvorby.

Sporné je podle mě pokoušet se na takto malém prostoru o objektivizující pojednání o komiksových stavebních prvcích (6,1), ocenila bych spíše informace o tom, proč autorka sama zvolila pro své dílo z široké nabídky "komiksových nástrojů" právě ty, které zvolila.

Stejně tak i oddíl 6,2 o historii stripu, grafického románu a biografického komiksu trpí přílišným zjednodušením, i když svědčí o tom, že M.K. získala jistý rozhled v komiksově oblasti. Hovoří většinou pouze o dílech, která jsou přístupná v češtině, opomíjí téměř úplně evropský komiks, omezuje se na oblast amerického komiksu.) Dopouští se tu některých nepřesností a generalizací. (Za 1. grafický román se např. považuje Balada o slavném moři Itala Hugo Pratta z r.1967, knižně 1975, v Americe pak Eisnerův Kontrakt s Bohem (1978), Timble Theatre nebyl v r. 1919 "jedním z prvních stripů", ani nebyl tak významný, nebýt toho, že se tam o deset později objevil Pepek Námořník atd.)

Přílohy jsou voleny vhodně, aby ilustrovaly text.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

#### Teoretická část:

Marie Kohoutová má hezkou češtinu, dovede se dobře a k věci vyjadřovat, příjemně se čte - to jsou mj. všechno důležité předpoklady pro komiksového autora. V textu teoretické části komiksu jsem objevila pár chyb a překlepů, což zbytečně kazí dobrý dojem. Vysvětluji si časovou tísní, že text nepodrobila důkladné korektuře.

Rozčlenění je přehledné, grafická úprava příjemná, logika uspořádání funkční.

#### Praktická část:

Komiks je zpracován pečlivě, s velkou pozorností a rozmyslem. Obálka je trochu nepřehledná (font by mohl být trochu větší), ale dobře vystihuje vnitřek.

Zde bych mohla zmínit otázku letteringu - velmi oceňuji, že si autorka vytvořila font z vlastních písmen, texty v bublinách tak výborně ladí s kresbou, působí profesionálně, nenápadně provádějí vyprávění. Vytkla bych jen příliš široké rozestupy mezi řádky, bubliny jsou proto zbytečně veliké (možná je to naopak? Nejprve byla velikost bublin, pak se "zapliňovaly" textem? Pokud ano, je to začátečnická chyba a je to škoda.)

#### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citací a odkazů na zdroje, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, výběr příloh, atd.):

viz 3.

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, přínos práce pro daný obor):

Zaslouží uznání, jak se Kohoutová vypořádala s tak rozsáhlým dílem. Domnívám se, že má cit pro komixové vyprávění, její úhel pohledu je osobitý a dovede čtenáře vtáhnout do vyprávění. Komiks postrádá nějaký hlubší výklad Loosovy osobnosti a díla, což ale nebylo v jeho intencích. Marie Kohoutová stojí na počátku své profesionální dráhy a myslím, že není nutné, aby tato diplomová práce byla nějakým výrazným "přínosem pro obor", přesto jistě mnohé čtenáře potěší a pro samotnou autorku znamená pravděpodobně velký krok kupředu. Jeho klady vyváží i některé moje dílčí výhrady.

Zarámování příběhu do současnosti je nenásilné a dobře fungují i prostřihy do současnosti v průběhu vyprávění, byť konec - "vše se mi zdálo - anebo to nebyl sen?" - je poměrně obvyklé řešení. Je škoda, že jsme se nedozvěděli, PROČ se Loos zjevil zrovna tomuhle klukovi, PROČ mu všechno vyprávěl. Jde to jistě i bez toho, ale možnosti, které by nějaký zajímavý důvod přinesl pro celkový tah příběhu, zůstaly nevyužity.

Je znát, že autorka bojuje s realistickou kresbou, což má za následek, že vzniká nerovnováha mezi realisticky detailně nakreslenými/překreslenými fotografiemi domů, interiérů i lidí a mezi postavami a prostory kreslenými z paměti, které někdy působí jako nezáměrně deformované. Možná by bylo dobré hledat nějakou stylizaci, která by obě sjednotila, ale chápu, že je to úkol na dlouhé roky.

U takto rozsáhlého díla je často zpočátku těžké odhadnout prioritu jednotlivých scén a výjevů. Je proto pochopitelné, že jsou tu některé situace, které bychom snadno oželeli, zatímco postrádáme jiné. Z hlediska scénářistického mi schází zejména přiblížení myšlenkového světa samotného Loose a hlubší pohled na to, proč a jak jeho dílo provokovalo veřejnost.

Během četby komiksu jsem mnohokrát ocenila zajímavou práci s rozložením panelů, jejich velikostí a sledem (ubývání lahvičky s rtuňovou masťou v průběhu léčby, symetrie na str. 12 atd.) na stránce, o něco hůř se daří hledat zajímavé kompozice v prostoru jednotlivých panelů (M.K. říká "frame" - česká terminologie není dosud fixovaná). Centrální kompozice se až moc často opakuje, což trochu unavuje a zatěžkává tok vyprávění.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě (max. 3):

- Čemu nejcennějšímu jste naučila při práci na tomto komiksu?
- Kdybyste se do práce měla pustit znovu, změnila byste něco na svém přístupu (co)?

7. Navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Výborně**

Datum: 21.8.2012, Praha

Podpis:

*Lucie Lousová*

---

\*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný