

Oponentský posudek na bakalářskou práci P.Procházky : Právní a správní aspekty
Protektorátu Čechy a Morava

P.Procházka se po krátkém úvodu zabývá stručně příčinami a důsledky Mnichova a obdobím druhé republiky. Pak přechází k vlastnímu tématu práce.

Autor popisuje proces zřízení protektorátu a analyzuje obsah Hitlerova Výnosu, ve které „vůdce“ zdůvodňuje nutnost vytvoření Protektorátu pod ochranou Říše.

Posléze se autor zabývá protektorátní správou na centrální a místní úrovni. Do kapitoly –Protektorátní správa- vřazuje i perzekuci židovského obyvatelstva- přičemž tuto otázku by bylo vhodnější zpracovat v samostatné kapitole.

Procházka se posléze věnuje i právnímu postavení exilové vlády a jejím jednotlivým orgánům, což je v kontextu zvoleného tématu příhodné.

Vítám sice kapitolu o kontinuitě československého právního systému po roce 1945. Je to určitě přijatelný závěr této práce.

Nemohu se ale ubránit dojmu, že se autor přece jen o daného tématu odchýlil, když řešil, byť stručně právě i otázku kontinuity a dekretů prezidenta E.Beneše.

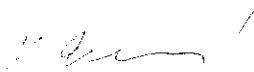
P.Procházka vybavil svoji práci dobovými fotografiemi, což text ozvláštňuje. Celkově jeho bakalářská práce po koncepční i jazykové stránce odpovídá požadavkům kladným na práce podobného druhu.

Z hlediska formálního mám jen jednu připomínku- soupis použité literatury není řazen abecedně, což ztěžuje orientaci čtenáře.

Autor sice základní literaturu uvedl, ale v jeho odkazech by neměly v žádném případě chybět např. práce Pavla Maršálka, které jsou pro právní a správní aspekty protektorátu skutečně zásadní.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci- velmi dobře.

Námět pro obhajobu: „Amnestijní zákon“ z roku 1946



Prof. K.Adamová. DSc.

Plzeň, 16.4.2012.