

## Posudek bakalářské práce

Bakalant: Vladimír Churcev

Název práce: Etika advokáta – vztah advokáta a klienta

Konzultant: JUDr. et Mgr. Vendulka Valentová

Bakalant Vladimír Churcev se ve své bakalářské práci zaměřil na problematiku etiky jednoho z právnických povolání – advokacie, a to z pohledu historie i současnosti. Tato práce se zařadila mezi skupinu kvalifikačních prací, které jsou na Katedře právních dějin věnovány výkonu advokacie, kdy autoři prací s touto danou tematikou se sice později zaměřují na problematiku platné právní úpravy, ale samozřejmě čerpají a věnují se i historickému vývoji této profese. Autor ve své práci však prokázal znalosti nejen z oboru právních dějin, ale i dalších institutů jako je např. správní právo a právo občanské.

Bakalant se zhostil svého úkolu velmi dobře. Prokázal jak znalosti z historie advokacie, tak i platné právní úpravy. Při zpracování dané problematiky autor vycházel ze studia zákonných úprav, použil vhodný výběr literatury, odborných článků, judikatury i internetových zdrojů.

Cílem této práce bylo shrnout základní právní prameny, které se zabývají advokací a veškerou s ní související problematikou, zaměřit se na možné změny, které spíše než s dikcí samotné právní úpravy apelují na obecné principy a základní pilíře, na kterých se v současné době staví advokacie, jako jsou např. předpoklady jejího výkonu a zajištění vyššího standardu etických, osobnostních a jiných obdobných hodnot.

Bakalářská práce je rozdělena kromě úvodu a závěru do sedmi zásadních kapitol.

První kapitola obsahuje stať, ve které autor popisuje vývoj advokacie od jejích antických počátků a následně se zaměřuje na vývoj advokacie v českých zemích až do roku 1996. Zde mi chybí citace ze zásadní monografie dr. Balíka a kolektivu, Dějiny advokacie v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, kterou autor sice uvádí v souhrnném seznamu literatury a pramenů, ale samotnou citaci v této kapitole postrádám.

Druhá část bakalářské práce je zaměřena na obecnou charakteristiku advokátského povolání v současnosti, kde se autor věnuje platné právní úpravě a rozebírá základní pojmy, které se váží k advokacii. Bakalant pracuje s právní úpravou advokacie, rozebírá základní právní předpisy z pohledu funkce advokáta jako nezbytného článku demokratické společnosti, a které se advokací zabývají, jakými jsou např. zákon o advokacii, který stanoví základ výkonu advokacie jako povolání, práva a povinnosti advokáta a základní principy jeho profese. Dále se druhá část práce zabývá předpisy nižší právní síly, jako např. vyhláškami, které stanovují odměnu advokáta, ať již smluvní nebo paušální, včetně změn, které byly ve zmíněných předpisech provedeny za celou dobu, kdy je advokacie na území České republiky fungujícím institutem. Vhodně je v této stati uvedena i příslušná judikatura.

Kapitola třetí je věnována základním povinnostem, které má advokát vůči klientovi. Autor se zaměřil na obecný popis těchto povinností a je na škodu této práci, že se autor nesnažil vsunout do tohoto popisu i své názory a postřehy.

S kapitolou třetí je úzce spjata kapitola čtvrtá, dá se říci stěžejní, která provádí analýzu povinnosti mlčenlivosti. Bakalant velice podrobně provádí rozbor této povinnosti, ke kterému je připojen i historický exkurz, soustřeďuje se na dnešní právní úpravu a hlavně na průlomy, které byly učiněny v souvislosti s touto povinností. Zde postrádám např. komparaci se zahraniční právní úpravou a práci s příslušnou judikaturou. Obsahem další kapitoly jsou práva advokáta. Zde bych např. uvítala nějaké případné návrhy ze strany autora na změny v této oblasti.

Sedmá část práce se zabývá etikou advokátního povolání. Etika je právě tou tenkou křehkou linií, která se prolíná jak do právní úpravy, tak do roviny psychické a morální jak těch, kteří advokacii aktivně vykonávají, tak těch, kteří s ní přicházejí do styku, ať patří k veřejnosti odborné či laické.

Poslední kapitola, sedmá, je věnována kárnému řízení v souvislosti s porušením příslušných právních norem, které se vztahují k výkonu advokacie. Autor zde vhodně použil jako příklady některá rozhodnutí kárné komise ČAK.

V závěru bakalant shrnuje svůj výzkum, kde mimo jiné uvádí i své vlastní postřehy a návrhy. Práce obsahuje anglické resumé.

Ve své práci diplomant dokázal, že umí dobře pracovat jak s literaturou, tak i s prameny, o čemž svědčí poznámkový aparát. Je však na škodu, že diplomant nepracoval, také s cizojazyčnou literaturou a seznam literatury by měl být řazen podle abecedy.

Práce je psaná přehlednou formou, bakalant dodržel všechny normou předepsané náležitosti.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti doporučuji bakalářskou práci Vladimíra Churceva k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře až výborně dle obhajoby.

Otázky k obhajobě:

- 1) Kolize zájmů a její řešení v konkrétních případech.
- 2) Povinnost mlčenlivosti v historickém vývoji a nyní.
- 3) Procesní stránka kárného řízení.
- 4) Odměna advokáta z pohledu etiky.
- 5) Hlavní prameny právní a stavovské úpravy práv a povinností advokáta.

V Plzni dne 15.4. 2012

JUDr.. et. Mgr. Vendulka Valentová

