

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Andrei Sinkonen

Název práce

Finanční a ekonomická část projektu malé živnosti

Studijní obor

Matematika a finanční studia

Oponent práce

Ing. Patrice Marek, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení

Autor se ve své práci zabývá hodnocením projektu malé živnosti zřízené za účelem potisku triček a jejich následným prodejem. Po představení projektu a s ním spojených výnosů a nákladů i příjmů a výdajů se zabývá budoucím časovým vývojem všech uvedených veličin. V práci je rovněž řešena citlivost na jednotlivé situace a jsou zhodnoceny různé možnosti financování projektu.

Práci jako celek hodnotím jako průměrnou. Obsahuje dle mého názoru všechny důležité výnosy, náklady, příjmy a výdaje a autor prokázal schopnost odhadnout budoucí vývoje cen, což znamenalo zajištění a použití celé řady zdrojů. Zároveň zvládl vše propojit pomocí rozsáhlých tabulek v programu MS Excel a zajistit tak automatizaci výpočtů. V některých případech nesouhlasím s použitím dané kategorie referenčních indexů cen (viz podrobné připomínky) a za chybu považuji práci se zdroji pro teoretické části, kde buď není odkaz na literaturu, odkud byla daná metoda přebrána, nebo, jako v případě regrese, je použit odkaz na internetové přednášky. Celkově by prvnímu bodu zadání měla být věnována nějaká ucelená část textu, ne pouze útržky v celé práci. V citlivostní analýze by měl být podrobně prozkoumán vliv jednotlivých parametrů, které autor „expertně odhadnul“, ale bohužel je pouze zhodnocena celková optimistická a pesimistická varianta (viz podrobné připomínky). V práci je rovněž větší počet pravopisných chyb, ale stále se jedná o tolerovatelné množství.

Konkrétní chyby v práci a případné poznámky:

- Úhrada notářských poplatků z dědictví 1 mil. Kč by neměla být do cash-flow započítávána celá, ale jen její poměrná část dle výše vloženého kapitálu.
- Chybí vysvětlení, jak se dospělo ke stanovení životnosti tiskárny na 5 let a následné zohlednění v citlivostní analýze (str. 4).

- Je automaticky předpokládáno, že se vždy nebude účtovat doprava, tedy že vždy bude nakoupeno právě 5 triček. Vyšší množství není uvažováno. Zde by chtělo více rozebrat možnosti, případně je prozkoumat v citlivostní analýze.
- Na některých stránkách jsou osamocené řádky na počátku a konci stránky – str. 7 a 19.
- Stanovení průměrné spotřeby za osvětlení na jeden rok ve výši 1100 kWh/rok je přehnané (odpovídá to cca 4.5 kWh na pracovní den). Zde jde o špatné převzetí informace z uvedeného zdroje, jedná se o spotřebu za osvětlení a elektrospotřebiče za osobu v domácnosti na rok, tj. 365 dní).
- V kapitole 2.18 (str. 10) je uvedeno, že srovnávací úroková míra použitého termínovaného vkladu bude navýšena o 3 procentní body. Chybí zde zdůvodnění této výše a zároveň následné testování v citlivostní analýze.
- V kapitole 3 (str. 11) jsou zvláštním způsobem zařazeny grafy, kdy nejsou v jednotlivých podkapitolách uváděny a je jim věnována vlastní podkapitola. Tímto je čtení dosti nepřehledné, jelikož grafy, na které se autor odvolává, jsou až o několik stran dále. Dále u uvedené teorie není zcela jasné, zda je přijata, či jde o vlastní tvorbu autora, podobně i v kapitole 4.2.2 (str. 36).
- V práci je pro přirozený logaritmus používáno dvojí značení: \lg (v kapitole 3) a \ln (v kapitole 4.2.2).
- Na str. 12 je uvedeno, že náhodná proměnná $\ln S$ má normální rozdělení, ale není to zdůvodněno.
- Ve vzorci (3.8) na str. 12 by mělo být použito značení pomocí velkého S_i a konkretizováno, proč jsou logaritmy nezávislé a stejně rozdělené.
- Za počátek použitých dat v kapitole 3 je zvolen rok 2006, což ale není nijak rozebráno a diskutováno. V některých časových řadách se navíc jeví tento rok jako nevhodný.
- Průměrné měsíční mzdy v kapitolách 3.2.1 až 3.2.3 na str. 16 jsou pouze z dat do třetího čtvrtletí. Toto by mělo být zohledněno a upraveno.
- Nesouhlasím s volbou referenčních indexů cen v kapitolách 3.2.4 (tiskárna nemá blízko k motorovému vozidlu) a 3.2.8 (tisková hlava nemá blízko ke kovodělným výrobkům).
- Přepočet v kapitole 4.1.2 nezajistí zaplacení dovolené, navíc dle odevzdaných excelovských souborů se zdá, že podnikatel pracuje 10 hodin.
- Není zohledněn odprodej tiskárny po 5 letech, automaticky je počítáno s nulovou cenou (toto by mělo být řešeno v citlivostní analýze), podobně i u počítače.
- Nesouhlasím s tvrzením, že částka placená za reklamu záleží na počtu prodaných triček (str. 33).
- Na str. 37 je použita hodnota marže ve výši 13 %, ale není zdůvodněno proč. Zde se ale autor zabývá vlivem volby v citlivostní analýze. Dále je tato varianta v textu uvažována jako „nejlepší“ (tab. 4.7, str. 41), ale vzhledem k dříve provedeným krokům (např. snížení oborové marže) lze očekávat, že je stále velice pesimistická.

Práci navrhuji hodnotit stupněm **dobře**.

Otázky k obhajobě

1. Jak byla stanovena životnost tiskárny?
2. Teorie v kapitolách 3.1, 3.2 a 4.2.2 je vlastní, nebo přijatá?
3. Z čeho plyne, že náhodná proměnná $\ln S$ použitá na str. 12 má normální rozdělení?
4. Proč je volen rok 2006 jako počátek dat?



Patrice Marek, 6. 6. 2018