

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a g e r m a n i s t i k y a s l a v i s t i k y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Kateřina Kropáčková

Název práce: Die Flüchtlingsproblematik in Publikationen ausgewählter Bundesländer – Analyse und Vergleich

Hodnotila: Gisela Heitz, M.A.

1. CÍL PRÁCE: Autorka si stanovila úkol prozkoumat celkem šest novinových článků ze tří různých německých spolkových zemí k uprchlické problematice. Cíle bylo dosaženo v plné míře.
2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Stanovený úkol práce lze označit jako mnohovrstevnatý – volba spolkových zemí, výběr témat a článků, které se uprchlickou problematikou zabývají včetně analýzy a srovnání (kap. 5 a 6). Práce zároveň pojednává o dvou tematických okruzích – o uprchlické problematice a o publicistice (kap. 2. /3. a 4.). Tohoto úkolu se autorka zhostila veskrze kreativně, přičemž dobře vyvážila teoretickou a vlastní práci. Přílohy k práci obsahují analyzované články včetně údajů o zdrojích. Témata analyzovaných článků – *Integrace* a *Odsun* – jsou zvolena smysluplně a cíleně. Vytknout lze skutečnost, že bod 2.2 de facto popisuje úkoly UNHCR, což z názvu kapitoly nevyplývá. Z obsahového hlediska postrádám pohled na situaci uprchlíků a na migrační politiku v jednotlivých spolkových zemích. Tyto skutečnosti mohly mít na publikace vliv. Z hlediska obsahu by jistě bylo vhodné vzájemné srovnání publikací, což je aspekt, který autorka nezohlednila.
3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: Členění práce je vzhledem k tématu vhodné, je jasné a logické a poukazuje na kreativitu autorky při analýze vybraných publicistických textů. Odkazy na prameny a literaturu jsou četné a dostačující, v poznámkách se však opakovaně vyskytují překlepy u jinak korektních údajů o zdrojích, např. na straně 15 je v poznámce 32 uvedeno *das Prinzip der umgekehrten Pyramide* a na straně 36 je v poznámce 46 uvedeno „Wir sind Nachrichtenagenturen“. Nahlédnutím do odpovídajících webových stránek lze zjistit, že bod 4.2.1. se nazývá *Zeitungstexte*, v práci na straně 16 je v nadpisu uvedeno *Zeitungstexten*. Oba zdroje se mi jeví jako populárně naučné, což jejich hodnotu pro danou práci zpochybňuje. V citátu na straně 4 se vyskytují hned tři překlepy (*Staatangehörigkeit, Beführungen, Ereignisse*), navíc je citát vsazen do takového rámce – na osobu (*Person*) se vztahuje na lidi (*Menschen*) – , že dochází k napětí ve slovesných tvarech. Na straně 21 je chybně citováno z novinového článku (viz přílohu 1) – místo *Asylbewerber* je uvedeno *Asbewerber* a místo *Werte* je uvedeno *Wörte*, a tak vzniká nesmyslná věta. Na straně 32 je v bodě 5.3.1 uveden a následně vypuštěn název článku (příloha 5, článek 1). Seznam takových chyb by mohl být delší. Navíc jsou v mnoha případech nahromaděna slova bez mezer, snad v důsledku chybných textových editorů, což však nečiní text méně iritujícím a chybným.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:
Práce vzbuzuje na jedné straně zájem, neboť jde o velmi aktuální téma, na druhé straně vyvolává dojem povrchnosti, především z důvodů uvedených zde v bodě 3.
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:
Charakterizujte krátce situaci uprchlíků ve Vámi vybraných spolkových zemích. Existují rozdíly v migrační politice těchto zemí? Pokud ano, čím je lze vysvětlit?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **v e l m i d o b ř e**

Datum: 14.5.2018

Podpis:

