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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Práce si klade za cíl připomenout tři autory s vazbou

na Karlovarský kraj a zmapovat historii pomníků věnovaných těmto osobnostem. Cíle práce se podařilo

dosáhnout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autor se zaměřil na tři literární tvůrce s vazbou na zvolený region (Johann Wolfgang von Goethe, Božena Němcová a Franz Kafka). V popisných pasážích uvádí známá fakta o životě a díle těchto osobností (včetně mnoha informací, které nemají souvislost s regionem). Po obecných poznámkách o pomnících přikročil autor (na str. 33-45) konečně k hlavnímu tématu práce, tj. pomníkům zvolených osobností. Zde mělo být těžiště práce - ve shromáždění a reflexi poznatků k historii pomníků v širších kulturně historických a společenských souvislostech. K důkladné rešerši informací o historii pomníků a následné reflexi tohoto fenoménu se však bohužel autor nedopracoval. O povrchním přístupu svědčí ve stěžejní pasáži mj. označení Franze Kafky jako Němce židovského původu (německy i česky mluvící a německy píšící Žid F. Kafka byl do r. 1918 občanem Rakouska-Uherska, po r. 1918 pak československým občanem) nebo zkomolení příjmení tvůrce Kafkova pomníku (Jaroslav Róna, nikoli Rón).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná. Opakují se chyby v deklinaci adjektiv, v užívání členu určitého a neurčitého a v syntaxi (pořádek slov v oznamovacích větách je pod vlivem angličtiny). U charakteristik autorských osobností a jejich děl působí rušivě nicneříkající "žurnalistické" superlativy (největší, jeden z nejznámějších, velký poklad české literatury apod.). Odkazy na literaturu jsou korektní, struktura práce je logická a přehledná.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Práce působí rozporuplným dojmem - vznikala pravděpodobně ve spěchu, z mnoha zbytečných popisných pasáží je zřejmé, že vznikaly jen pro vyplnění požadovaného počtu stran, nikoli z obsahových důvodů. Zajímavé téma, které představuje historie pomníků v daném regionu, tak zůstalo využito jen zčásti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a) V jakém smyslu lze Goethovy časté pobyty na Chebsku a Karlovarsku považovat za kontakt s českým prostředím?

b) Jak se do historie pomníků zvolených osobností promítá národnostní a kulturní politika státních útvarů, v nichž se daný region nacházel?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **dobře**
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