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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Prvotním cílem práce bylo porovnat fungování dvou velmi podobně zaměřených podniků a následně zjistit, v jakých oblastech se jejich fungování shoduje a v jakých se rozchází. Autorova komparativní analýza měla poté odhalit rozdíly mezi zeměmi (předpokládám, že Německem a Českou republikou) a poukázat na to, jak západočeští a bavorští manažeři řídí podniky s ohledem na jednotlivé organizační struktury.

Prvního cíle bylo částečně dosaženo za pomoci praktické části. Rozdíly mezi zeměmi popsány nebyly, ale vzhledem k tomu, že autor v úvodu práce nezdůraznil, o jaké rozdíly se bude zajímat, tak je hodnocení složitější. Porovnání stylu podnikového řízení českých a bavorských manažerů s ohledem na organizační struktury prezentováno nebylo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsah teoretické části posuzuji spíše záporně. Značná část jejího obsahu se totiž jeví jako fundamentální shrnutí faktů, které by člověk studující komerčně a prakticky zaměřený obor měl znát. Čtenář tak nabírá dojmu, že se autor pouze snažil „nahnat slova“, ale nad obsahem se moc nezamyslel. Jako příklad bych uvedl autorovo vyjádření, že lodní doprava využívá vodu a letecká naopak nebe. Tento odstavec na straně 13 je poté zakončen tvrzením, že letecká doprava pro splnění své funkce nepotřebuje nic jiného než samotné letiště. Zde si dovolím nesouhlasit, protože letecká doprava je technologicky extrémně náročná a celý proces začíná mnohem dříve než na letišti. Informaci, že peníze jsou pro chod firmy důležité, protože se tak mohou včas zaplatit faktury, což následně vede k zákaznické spokojenosti, také nevnímám jako přínosnou a hodnou bakalářské práce (strana 24). Naopak pojmy úzce spojené s tématem, jako je například *Kipper* (strana 25), zůstaly čtenáři nevysvětleny.

U praktické části oceňuji pokus o SWOT analýzu, protože na úrovni zpracovaná SWOT analýza vyžaduje vysokou kvalitu a preciznost. Zapracování rozhovorů s lidmi seznámených s prostředím vnímám sice pozitivně, ale v práci hrály z mého pohledu pouze podpůrnou roli. Autor si totiž vytknul cíl, který podle mého názoru vyžaduje detailnější seznámení s chodem firmy, přičemž se navíc domnívám, že jeden krátký a velmi obecný rozhovor s vedoucím pracovníkem podniku nedokáže autorovi ve vytyčeném cíli dostatečně pomoci. Rozhodující jsou přesná data, která v těchto podpůrných rozhovorech nebyla obsažena.

Délku teoretické a praktické části vnímám jako zcela v pořádku a vyváženou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):   
  
Jazykový projev je dostačující a odpovídá úrovni bakalářské práce. Autorovi bych ale vytknul značné množství gramatických chyb nebo překlepů. Jako příklad lze uvést slovíčko *wurd* na straně 9 nebo slovíčko *Führungsspirtze* na straně 35. Nesprávné psaní malých a velkých písmen jako například ve větě (strana 36) *„Allgemeine Informationen sollen dem Leser erklären, Wie beide Branchen angefangen haben und wie sie sich entwickelt haben.“* tento trend jen potvrzuje.

Autorovi také v některých větách chybí slovesa, což brání lepšímu pochopení smyslu věty. Jako příklad bych uvedl chybějící slovesa ve větě (strana 29) „*Da beide Unternehmen schon so lange auf dem Arbeitsmarkt, kann man annehmen, dass sie so etwas ähnliches schon gemacht haben und dass sie sich Bewusst sind, welche Elemente der Organisation für sie von Bedeutung und welche nicht*.“ nebo (strana 23) *„Beide kommen aus der kleinen Stadt Asch, welche genau an der Grenze mit Deutschland.“*

Grafická úprava textu je na mnohých místech tristní, viz například strana 7. Číslování stránek začíná v druhé polovině obsahu, což je z mého pohledu nestandardní provedení. Označení některých kapitol neodpovídá obsahu (viz kapitola 2.2 / 2.3) a například v obsahu označená kapitola *2.4 Gehafren der Zukunft* se v práci vůbec nevyskytuje. Názvy kapitol ***Resümee***, ***Resumé*** a ***Literaturverzeichnis*** jsou uvedeny vždy na posledním řádku stránky, přičemž tělo kapitoly začíná na následující straně. I toto řešení je nestandardní a neslučuje se s formátováním kapitol ve zbytku práce, což je značně matoucí.   
  
Přehlednosti ubírá také fakt, že autor na mnoha místech odkazuje na praktickou část, která ale v práci kromě obsahu není vyznačená. Autor totiž na straně 23 podle mého názoru začíná s praktickou částí, nazval ji ale teoretickou.   
  
Citace jsou v pořádku. V seznamu literatury je ale použito rozdílné formátování (použití odrážek pouze u internetových zdrojů).   
  
Je ale nutností dodat, že student během studia prokázal, že německý jazyk ovládá velmi zdařile, a právě proto shora uvedené chyby podle mého názoru pramení z nedostatečné kontroly a časové tísně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Student se rozhodl věnovat tématu, které je ve své podstatě poměrně obtížné a nesouvisí přímo s německým jazykem. Právě zaměření se na mimojazykové téma vnímám velmi pozitivně a studenta chválím za odvahu, protože si totiž vytyčil cíl, pro jehož zdárné dosažení je nutné osvojení a následné prokázání znalostí, které v rámci studovaného oboru primárně neobdrží.

Velmi mě ale mrzí značné množství chyb, překlepů, zapomenutých slov a místy nezdařilé formátování textu, které pramení z nedostatku času a koncentrace na samotnou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) V práci jste si doslova předsevzal, že logistické členění rozdělíte pouze horizontálně. Proč jste se nevěnoval i vertikálnímu rozdělení?

2) Jako možné zlepšení chodu německého podniku navrhujete, aby se firma zbavila blíže nespecifikovaného počtu vozidel, čímž by podle Vás následně získala finanční profit z pronájmu parkovacích míst. O jaká data se v tomto případě opíráte a jaký by tedy byl přesný finanční profit? Očekávám, že jste se zde opřel o naprosto detailní interní informace, poté je ale škoda, že jste je v práci neuvedl.   
  
Podotázka: O jaký počet vozidel by se jednalo?

3) Na straně 28 uvádíte, že dopravce musí mít při státních zakázkách štěstí, aby byl vybrán. Na základě jakých dat tak tvrdíte?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Při výborné obhajobě navrhuji známku dobře.
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