

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka	Viktorie Sloupová
Název práce	Geo-ontologie veřejné správy a samosprávy
Studijní obor	Územní plánování
Oponent práce	Ing. Jan Macura

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Odborná úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení :

Bakalářská práce si klade ambiciózní cíl vytvoření přehledného a zároveň podrobného modelu české veřejné správy. Předkladatelka se rozhodla tohoto cíle dosáhnout vytvořením geoprostorové ontologie. Záměr práce považuji jednoznačně za užitečný.

Po stylistické stránce je předkládaná práce kvalitně provedená. Obsahuje vzhledem k rozsahu (63 stran bez příloh) spíše malé množství překlepů (např. „geoprosotorvých“, „funknčí“, „WC3“) a přiměřený počet gramatických (notoricky opakované chyby v zájmenu jenž, skloňování přídavných jmen ad.) a typografických (záměna pomlčky za spojovník, chybějící interpunkce ve výčtech položek) chyb. Místy se v textu objevují anglické výrazy (např. „superclass“, „sub-properties“) bez dalšího vysvětlení, přestože jsou snadno přeložitelné do češtiny. Dále se v textu objevují zkratky bez předchozího vysvětlení (namátkou „ORP“, „VO“, „SO“, „MS“, „GUI“, aj.). Drobnou vadou na jinak výborně dodržené terminologii je nejednotnost v používání často se opakujících výrazů datatypový/datotypový a syntax/syntaxe. Zásadní ale je, že text působí uceleně a formulace jsou srozumitelné.

Práce je členěna do čtyř kapitol, z nichž první je rešerše literatury. Tato část práce zasazuje téma geo-ontologie veřejné správy do širšího kontextu a byla zpracována opravdu důkladně. Z této kapitoly a rovněž z přílohy č. 1, kterou je jakýsi „stručný úvod do logiky“, je jasně patrná autorčina snaha o preciznost a exaktní vyjadřování, což velmi oceňuji.

Druhou kapitolou je obecný popis návrhu ontologií. Tato část je stále velmi dobře zpracovaná, avšak odborné kvalitě by prospělo důkladnější podložení některých tvrzení zdroji.

Třetí kapitola práce popisuje jakým způsobem autorka vytvořila svou geo-ontologii veřejné správy a samosprávy. Tato část textu je vhodně a bohatě ilustrována grafy a snímky obrazovky z programu Protégé. Přesto tuto kapitolu považuji spíše za slabší článek předkládané práce. Text zde připomíná spíše uživatelskou příručku programu Protégé či návod k jeho použití. V této části bych rozhodně ocenil podrobnější vysvětlení toho, jak a na základě čeho autorka volila vlastnosti a třídy, které používá ve své ontologii. Nasnadě je například otázka, čím se liší „volební okrsek“ a „sčítací okrsek“ od ostatních územních prvků, že pro ně byla vytvořena třída „účelový územní prvek“? Dále není jasné, proč se autorka (správně) rozhodla převzít obecné třídy „Instituce“ a „Územní jednotka“ z již existujících ontologií, ale v případě vlastností takto nepostupovala. Přitom jistě nejde o první ontologii, která by používala např. vlastnosti „je částí“/“skládá se z“.

Čtvrtou a poslední kapitolou je použití ontologie pro popis veřejné správy a jejích vzájemných vazeb v Plzeňském kraji. Přestože je kapitola, co se textu týče, spíše kratší, je za ní vidět velký kus odvedené práce. Autorka zde výstižně popisuje svůj postup a problémy, na které při zpracování znalostní báze narazila. K výstupu této části práce mám v zásadě jedinou výtku, a tou je vcelku nevhodné pojmenování ontologie jako „untitled-ontology-5“.

Shrnuto, i přes nedostatky zmíněné výše, splňuje bakalářská práce cíle, které si vytkla a to ve velmi kvalitním provedení.

Dotazy:

V kapitole 3.1.1 „Účel a vymezení rozsahu“ autorka uvádí, že „V rámci rozsahu ontologie se řeší působnost jednotlivých institucí ve smyslu jejich lokace a prostorové působnosti, nikoli ve smyslu jejich aktivit a vykonávaných činností.“. Jakým způsobem by musela být geo-ontologie upravena, aby dokázala postihnout i působnost institucí ve smyslu jejich aktivit a vykonávaných činností?

V téže kapitole je uvedeno, že „Výsledná ontologie by měla být použita jako základ pro mapovou aplikaci, která pomůže občanům lépe se zorientovat v územní působnosti jednotlivých úřadů a institucí.“. Jaké jsou tedy autorčiny plány v tomto směru? Resp. Jak si nyní představuje využití vytvořené ontologie?

Práci doporučuji – nedoporučuji uznat jako kvalifikační (nehodící se škrtněte).

Navrhuji hodnocení známkou:

výborně

V Domažlicích, 17. června 2021

Jan Macura