

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Annamaria Tacchini
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Geocaching a jeho přínos pro subjekty cestovního ruchu v Západočeském kraji

Hodnotitel – oponent: Ing. Petr Štumpf, Ph.D.

Podnik – firma:

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce nese název Geocaching a jeho přínos pro subjekty cestovního ruchu v Západočeském kraji. V úvodu ovšem chybí definování cíle/cílů práce, od čehož se odvíjí řada dalších nesystematických kroků autorky, která tak nerespektuje standardní postup zpracování závěrečné práce. Cíl je částečně řešen až na začátku praktické části a příliš nekorresponduje s tématem práce.

Z toho pak vyplývá nejednoznačné zaměření teoretické části, která je velmi obecná a bez opodstatnění (např. kap. 1.1 popisování použitých zdrojů není vhodné, kap. 1.2 - cílem rešerše literatury není, aby byla "zcela informační", jak autorka uvádí, kap. 1.3 je obecným vymezením cestovního ruchu, což není cílem této práce a navíc čerpá ze zastaralých zdrojů). Rešerši tak zcela chybí opodstatnění a návaznost na (pozdě definovaný) cíl práce. Autorka vzhledem k nejasnému cíli tak ze zdrojů spíše kompilovala text z velmi obecných definic, bez jakéhokoliv hlubšího smyslu.

Autorka dále v práci používá pojem Západočeský kraj i přes to, že si sama uvědomuje, že Západočeský kraj již neexistuje (zanikl v roce 2001, ne v roce 2021). Toto je velmi nestandardní a ukazuje na autorčinu slabou stránku práce s informacemi, jejich zpracování a interpretaci. To potvrzuje i nesprávné citování, terminologie marketingového výzkumu a další neodborné výrazy (např. procentuální měřítko...), špatné

typy otázek v dotazníku a jejich interpretace (otázka 1), nesprávné škálování (obrázek 18), nesprávné zobecnění u popisu obrázku 23, atd.

Profil geocachera vycházející z analytické části je sice zjednodušený, leč alespoň náznakem je v práci uveden. Na základě analýzy se pak autorka snažila navrhnout dvě keše, které si v cíli (praktické části) práce vytkla. První tradiční keš však ale podle autorčiných slov využívají více místní, chybí zde tedy opodstatnění tohoto návrhu ve vztahu k tématu. Přínosem pro subjekty cestovního ruchu se pak praktická část nezabývá. Přes výše uvedené nedostatky práce alespoň částečně splňuje požadavky na závěrečné práce, cíl práce (definovaný pozdě, ale přece) v praktické části byl z části naplněn, proto hodnotím práci ještě stupněm "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Dochází opravdu k rozvoji GC nebo spíše k jeho úpadku?

Proč místo tradiční keše nenavrhujete typ keše GeoTour, kterou (jak uvádíte) používají často právě destinace cestovního ruchu?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele