

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

**Jméno studenta:** Aneta Koudelková  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Analýza trhu pro vybraný segment cestovního ruchu - vodní turistika

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Petr Štumpf, Ph.D.

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Cíl práce je definován jako zjistit, jaký je postoj respondentů ke službám vodáckých půjčoven v ČR. Pozornost je podle autorky zaměřena na faktory a parametry ovlivňující výběr vodáckých půjčoven. Následně si klade za cíl vytvořit doporučení pro vodáckou půjčovnu TeRi. Autorka si klade výzkumné otázky, vhodnější by v tomto případě byly výzkumné předpoklady.

Kapitoly 1 a 2 tvoří teoretickou část práce. Kapitoly však vykazují určité nedostatky a tvoří ne zcela dobrý teoretický základ pro další práci. Kapitola 2.1 Segmentace trhu cestovního ruchu neuvádí základní segmentační kritéria, ale pouze specifické (výklenkové) formy cestovního ruchu. Kapitola 3.1 Ekonomická situace ČR v ČR příliš nesouvisí s tématem a rovněž statistická data nejsou neinterpretována zcela správně. Kapitola Metodika definuje jednotlivé kroky (spíše dílčí cíle), ale nijak je dále nespecifikuje, metoda dotazníkového šetření je trochu nelogicky uvedena až v analytické části. Neuvádí, na základě čeho vybírá faktory pro hodnocení vybraného podniku.

V kapitole 4.1 Současný stav nabízených služeb uvádí jako první komunikaci (4.1.1), což není služba, ale marketingový nástroj. To vychází i z nedostatků teoretického přehledu, kde zcela chybí definice produktu / služby a celého marketigového mixu.

Autorka hodnotí na základě dotazníkového šetření důležitost jednotlivých služeb půjčoven a faktory ovlivňující výběr půjčovny vodáckého vybavení pro potenciální zákazníky. Pracuje se vzorkem 168 responzí, což je na bakalářskou práci dostačující. Studentka si správně uvědomuje nereprezentativnost vzorku a nemožnost zobecnění výsledků. V interpretaci a formulaci výsledků se však dopouští metodických a terminologických chyb.

Návrhová část by zasloužila respektovat dosavadní teoretické postupy (např. navrhnout kompletní marketingový mix), nicméně se snaží alespoň z části vycházet z výsledků dotazníkového šetření a reflektovat současnou situaci podniku. Chybí však širší souvislosti a teoretické zázemí.

I přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě, hodnotím stupněm dobře a celkové hodnocení nechávám na posouzení komise s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

Z jakého důvodu jste si vybrala právě zvolenou půjčovnu?

Na základě čeho spatřujete, že největší problém půjčovny je v nedostatku nových zákazníků, jak uvádíte na straně 52?

V Plzni, dne 19. 1. 2022

Podpis hodnotitele