

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Bc. Michaela Štenglová**

Název diplomové práce: **Povinnosti k náhradě škody při pracovních úrazech a nemocech z povolání s ohledem na BOZP**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce ve výši 64% s původní diplomovou prací autorky, které jí byla vrácena k přepracování.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání práce se přesně shoduje s jejím skutečným obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metody deskriptivní, analytickou a syntetickou, což i avizuje již v úvodu své DP, když v textu DP se tento cíl pokouší naplňovat, a to na úrovni odpovídající absolventské práci v magisterském studijním programu.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě orientuje a pracuje s ní na úrovni odpovídající absolventské práci v magisterském studijním programu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny jsem se již vyjádřila výše. Pokud se týče práce s judikaturou, tak DP ve svém závěru obsahuje seznam použité judikatury, se kterou autorka v textu DP i pracuje.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Seznam použité domácí literatury je uveden v závěru DP, když rozsah použité literatury lze dle mého názoru považovat za dostačující pro absolventskou práci v magisterském studijním programu. S částí literatury uvedené ve zmíněném seznamu autorka pracuje i v textu DP.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Jako nevhodnou však považuji autorčinu práci s internetovými zdroji, které rovněž uvádí v závěru DP, neboť zdroje jako www.vasenaroky.cz nebo www.bozpinfo.cz nelze považovat za erudovaný zdroj pro vědeckou práci.

Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, a ani s žádnou v textu nepracuje. Autorka se totiž v celé práci se s žádnou zahraniční úpravou nezabývá, což avizuje již v úvodu DP. Toto rozhodnutí autorky ovšem v důsledku považuji za jeden z podstatných nedostatků DP.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování DP je dostatečná pro absolventskou práci, pokud se týče odborné kvality, očekávala bych u absolventské práce v magisterském studijním programu přece jen hlubší zpracování zvoleného tématu, jakož i absenci některých nepřesností jako např.:

- užití pojmu protiprávní „úkon“ namísto aktuálního „jednání“ na straně 13 DP;
- dohoda o „provedení“ činnosti namísto správného „pracovní“ na straně 24 DP;
- neexistující odkaz na „již uvedené zákonné ustanovení“, které absentuje – na straně 28 DP – když autorka navíc na témž místě DP hovoří o okamžitém „ukončení“ namísto zákonem regulovaného „zrušení“ pracovního poměru;
- „zdravotnických“ namísto správného „zdravotních“ na straně 36 DP; nebo
- nesprávné užití pojmu „firma“ na straně 58 DP.

K členění a formální úpravě textu DP nemám větších připomínek, s výjimkou některých nedostatků, jako např.:

- nerespektování definovaných pojmů – autorka na konci DP definuje některé pojmy, ty ale i přesto v práci používá v různých formátech či používá zkratky, které si nenadefinovala (např. ZP vs zákoník práce, respektive BOZP vs bezpečnost a ochrana zdraví při práci, nenadefinované „NS“, „MF“, „občanský zákoník“, apod.);
- překlepy a přepisy (např. „škodit“ namísto „škoda“ na straně 15 DP, opakování „dohody o pracovní činnosti“ 2x za sebou na straně 41 DP, chybějící čárky, „rizikám“ namísto „rizikům“ na straně 58 DP, apod.);
- neuvádění zákonů či jejich nadefinovaných zkratk u jednotlivých uváděných zákonných ustanovení (např. na str. 15 DP apod.);
- či užití zvláštních spojení, ne zcela vhodných pro odbornou práci, jako „normativní norma (strana 21 DP).

Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám zásadnějších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu práce, tak ten považuji pro absolventskou práci za dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
-----------	--------------------------------------	--	----------	--

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Zdůvodnění:

Závěry DP lze hodnotit jen stěží, neboť je práce v zásadě neobsahuje, respektive obsahuje jen obecné závěry bez konkrétního obsahu, což by měla autorka doplnit při obhajobě své práce – viz i otázka 2. níže položená k obhajobě. Pokud se týče přínosnosti práce – jak jsem již zmínila výše – téma práce je zpracováno poměrně povrchně a tudíž ani o přínosnosti práce nelze v zásadě hovořit.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. **Skutečně se domníváte, že upozorněním, že „se úrazy nebudou považovat za pracovní“, se zaměstnavatel zproští své odpovědnosti za pracovní úrazy, jak uvádíte na straně 35 DP?**

2. **Jak si konkrétně představujete „zrovnovážení“ v oblasti náhrady škody či újmy za pracovní úrazy a nemoci z povolání, které zmiňujete v závěru své DP?**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 16. 1. 2022

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.