

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Filip Jakl

Název diplomové práce: **Ztráta zdravotní způsobilosti zaměstnance a její pracovněprávní následky**

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Ve zvoleném tématu diplomové práce propojuje autor teoretické poznatky s praktickými situacemi, v nichž se účastníci pracovněprávních vztahů ocitají poté, co je zjištěna ztráta zdravotní způsobilosti zaměstnance. Tento přístup se logicky odráží i ve struktuře diplomové práce, kdy autor začíná problematikou ochrany zdraví při práci, popisuje pracovnělékařské služby, se zvláštním důrazem na pracovnělékařské prohlídky a jejich výsledky, totiž lékařské posudky. Právě vydání lékařského posudku je zlomem, kdy se diplomová práce překlápí do své druhé části, v níž sleduje, jak pracovní právo na ztrátu zdravotní způsobilosti zaměstnance reaguje. Práce tedy svojí strukturou a svým obsahem odpovídá zvolenému tématu a zadání diplomové práce.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační a komparativní.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na dobré úrovni. Lze ocenit, že pracuje jak s rovinou ústavněprávní, tak i s detailní úpravou na úrovni podzákoných předpisů, přičemž nevynechává ani momenty, které jsou v právní úpravě sporné (např. prohlídky u nočních prací, soudní přezkum lékařských posudků atd.).				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracuje zejména s judikaturou Nejvyššího soudu, v omezené míře s judikaturou Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Judikатурní závěry podrobuje přitom kritickému pohledu, jímž se snaží postihnout i širší souvislosti. Příkladem řečeného může být např. rozbor otázky závaznosti lékařského posudku, nebo problematiky náhrady mzdy u				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

zaměstnanec, jenž dlouhodobě pozbyl způsobilosti k dosavadní práci.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> V práci autor využívá domácí odbornou literaturu. Čerpá i z internetových zdrojů. Někdy se až příliš zaměřuje na určité autory (Tomšej), avšak snaží se odpovídat i na jimi nadnesené sporné otázky.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám žádných výhrad. Na první pohled je nápadný širší rozsah práce, který však nepovažuji za nedostatek. Větší rozsah je totiž způsoben tím, že autor jde do větší hloubky jednotlivých problémů, což jistě není na škodu.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce je významná tím, že zvolené téma zpracovává komplexně a nevyhýbá se ani problematičtým otázkám. Nabízí odpovědi a opírá je o argumenty. Ve své podstatě je prakticky zaměřena, neboť obsahuje návod pro řadu situací, jež se v průběhu pracovněprávního vztahu mohou vyskytnout.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Dotkla se současná epidemie onemocnění Covid-19 provádění pracovnělékařských prohlídek?			
2. Připravuje-li dnes vláda podzákonný předpis o povinném očkování pro určité profese, jaký právní důsledek na pracovněprávní vztah (služební poměr) by mělo mít odmítnutí očkování?			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 9. 12. 2021

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.