

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

Jméno studenta: Tomáš Bořík
Studijní obor/zaměření: Management obchodních činností
Téma bakalářské práce: Marketing v esports

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Michal Mičík, Ph.D.

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadán tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

V předložené práci se student zabývá marketingem v odvětví e-sports. V úvodu mohl být cíl lépe formulován a uchopen. Jako nadbytečnou informaci vnímám konkrétní počet opatření, které chce autor navrhnout (ale budiž, formálně to ničemu nevadí). Autor ze začátku postupuje logicky, od kapitoly 1.3 dále se však logika kapitol ztrácí. V kapitole "marketing ve sportu" je pouze velmi krátce zmíněn produkt, následují podkapitoly, kde se míchají nástroje komunikačního mixu a marketingového mixu (reklama a sponzoring, lidé, značka - která logicky patří pod produkt). V kapitole 1.4 (která logicky měla patřit pod kapitolu 1.5) je popisován marketing v herním průmyslu. Oceňuji práci autora s množstvím odborných článků na dané téma, nicméně rešerše by měla být konzistentní a jednotlivé argumenty a text by na sebe měly navazovat. V případě, že na sebe jednotlivé odstavce nenavazují, čtenář se v textu ztrácí (např. str.



20). V kapitole 1.5 je uvedena řada zajímavých informací k esports, nečlenitost textu však výrazně snižuje kvalitu a přehlednost této části. Podkapitola měla být rozdělena do více podkapitol dle obsahu, takto text čtenáři splývá. V kapitole 1.5.1.1 nazvané "distribuce přenosů" je popisována propagace, důvěra a další faktory, které by měly být od distribuce odděleny. V kapitole se čtenář opět dozvídá zajímavá fakta, nicméně se zde opět projevuje studentova nedostatečná schopnost text správně členit. Dochází tak k tomu, že místy kapitola obsahuje na sebe nenavazující odstavce a informace. Praktická část začíná kapitolou 2. Kapitola 2.1 měla být logicky součástí (podkapitolou) kapitoly 1.5. Z textu není jasné, na základě čeho byla formulována tvrzení uvedená v kapitole 2.2. (mimořádně, tvrzení jsou věty a věty mají končit tečkou). Data z dotazníkového šetření jsou nedostatečně vyhodnocena, chybí mi zde snaha využít alespoň základní statistické testy. Celkem zmatečná je i prezentace výsledků; chybí totiž představení metodiky vyhodnocování dotazníku. Celkový vzorek obsahuje 296 respondentů, poté je pracováno s 261 respondenty, kteří se zajímají o e-sports, avšak u obr. 7 je už pouze 260 respondentů, u obr. 8 následně 259 respondentů, u obr. 9 opět 261 respondentů, u obr. 10 je 258 respondentů, proč? V kapitole 2.3 student představuje návrhy zlepšujících opatření. Návrhy považují za velmi obecné a číselné výpočty na konci každého návrhu na mě působí jako "věštění z křišťálové koule" bez jakékoli možnosti si tyto výpočty ověřit. U návrhů mi také chybí lepší "prolink" na předchozí části. Přitom je z textu a vyhodnocení dotazníku zřejmé, že hráči mají skutečně o kosmetické vybavení a battle passy zájem. V úvodu kapitoly 2.3 by tak např. stačila věta "na základě vyhodnocení otázky XY z dotazníkového šetření jasně vyplynulo, že hráči mají zájem o.... a z toho důvodu budou předloženy následující návrhy". Místo toho se tato informace nakonec objeví v prostředku stránky 45, kde čtenáři z důvodu špatného členění textu opět zapadne. Toto jenom potvrzuje fakt, že celkový postup práce s informacemi je obecně v práci na velmi nízké úrovni. Jestliže cílem práce bylo navrhnout tři doporučení pro využití esports firmami, tak tento cíl nebyl splněn - doporučení byla navržena pouze dvě.

Po formální stránce spatřuji chyby ve formátu seznamů odrážek. 80% znamená něco jiného než 80 %. Citace v závorkách při dvou a více autorech nespĺňují pravidla APA. V textu se vyskytují nedokončené věty (např. text pod tab. 4 na str. 36) a poměrně velké množství překlepů a jazykových nepřesností. V práci bohužel nebyla reflektována řada připomínek a doporučení. Vzhledem k výše uvedenému práci hodnotím na pomezí stupňů "nevyhověl" a "dobře".

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:⁴

Na základě čeho byla formulována tvrzení v praktické části?

Vysvětlete nesrovnalosti v množství odpovědí respondentů v praktické části.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele