

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2020/2021

**Jméno studenta:** Bc. Olga Kočková  
**Studijní obor/zaměření:** Podniková ekonomika a management / KMO  
**Téma diplomové práce:** Specifika nabídky LGBT turismu

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Petr Štumpf, Ph.D.

**Podnik – firma:**

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Téma práce je velmi významné a představuje výzkumný potenciál vzhledem ke svému výklenkovému charakteru. Hlavní cíl diplomové práce autorka definuje jako: „Identifikovat specifika nabídky, která jsou pro LGBT komunitu důležitá, a shrnout poznatky o nabídce významných světových a tuzemských subjektů cestovního ruchu a eventech...“ V dílčích cílech je pak jako jeden z cílů uvedeno „formulovat závěrečná doporučení“. Není však uvedeno, jaká doporučení a k čemu by měla analýza vést. Až v závěrečném shrnutí se čtenář dozví, že cílem je doporučení pro zlepšení vnímání ČR jako LGBT friendly destinace. Pozitivně hodnotím analýzu nabídky pro LGBT segment v ČR i zahraničí, která dává ucelený přehled o nejdůležitějších subjektech orientovaných na daný segment.

Dotazníkové šetření je dobře provedeno, objevují se zde ale některé nepřesnosti terminologické (u škálových otázek není použita Likertova škála, jak autorka uvádí) a interpretační (např. nesprávná interpretace věkových kategorií na str. 56).

Hypotézy jsou pak vyhodnoceny na základě statistických testů, avšak chybí diskuze výsledků, co z nich vlastně vyplývá. Návrhy a doporučení jsou spíše popisné.

Celkově autorka odvedla velmi dobrou analytickou práci, syntéza však už není na také úrovni a celkově pak práce působí ne zcela uceleným dojmem.



**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

1. Uveďte, prosím, jaké hlavní závěry vyplývají z vyhodnocení testovaných hypotéz.

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele