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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

**Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.**

**Práci předložila**: Jan Lavrenčík

**Název práce**: Fenomenologie náboženství: Posvátné předměty - Relikviáře

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cíl předkládané bakalářské práce je stanoven již jejím názvem. Záměrem autora je zachycení historie vzniku relikviářů a vysvětlení toho, jaká byla jejich v dějinách křesťanství. Tento cíl byl v bakalářské práci naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Bakalářská práce Jana Lavrenčíka je spojena s problematikou fenomenologienáboženství a zaměřuje se na skupinu posvátných předmětů, ze kterých si autor zvolil relikviáře. Za přínos práce považuji souvislý výklad vzniku a historie relikviářů a jejich klasifikaci. Práce je vybavena nezbytnými přílohami, které autor vkládal přímo do textu, což považuji za praktické

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Jazykový projev autora je dobrý, ověřené citace a odkazy na literaturu jsou správné. Práce je přehledně rozčleněna do úvodu, čtyř kapitol a závěru, což autorovi umožňuje uskutečnit jeho záměry. V exempláři, který jsem měla k dispozici, došlo, zřejmě nedopatřením, k záměně stránek obsahu. Doufám, že v ostatních výtiscích se tento nedostatek neobjeví. Přílohy, které jsou pro tento typ prací nezbytností, mají velmi dobrou kvalitu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Autor předkládané bakalářské práce v souladu s jejím názvem věnuje první kapitolu krátkému exkurzu do fenomenologie náboženství, vymezuje její základní okruhy. Další kapitola je pak věnována problematice relikvií, vzniku tradice uctívání relikvií v křesťanství. Toto pojednání je završeno konkrétním příkladem relikvie – onyxovou číší Karla IV. Již tato část práce je velmi hodnotná, podává ucelený přehled o vývoji specifické skupiny posvátných předmětů. Třetí kapitola práce je již věnována vlastnímu tématu – relikviářům. Jak bylo již řečeno výše, právě tato část práce je spojena s autorovým přínosem. Historie, ale především typologie relikviářů, mohou posloužit k dalším bádáním v této oblasti. Poslední kapitola práce je opět věnována konkrétnímu příkladu relikviáře – v současné době pravděpodobně nejznámějšímu – historii a podrobnému popisu relikviáře sv. Maura. Vzhledem k tomu, že autor byl k napsání své práce inspirován právě relikviářem sv. Maura, je začlenění této kapitoly logické. Celkově lze konstatovat, že k obhajobě je předkládána velmi pěkně zpracovaná bakalářská práce, která obohacuje fenomenologii náboženství především o typologii relikviářů. Doporučuji ji proto k obhajobě.

**PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** Na s. 19 v prvním odstavci uvádíte, že „ostatkům uloženým uvnitř relikviářů se většinou nepřikládá žádný význam“. Na téže stránce ve třetím odstavci píšete, že ostatky byly součástí chrámových pokladů a že se pro jejich význam ukládaly do ozdobných reprezentativních schránek. Mohl byste vysvětlit tuto nesrovnalost?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně**
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