POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

---

Titul: **Inventarizační průzkum flóry v dobříšském anglickém parku**

Autor práce: **Jiří Havlík**

Autor posudku: RNDr. **Iva Traxmandlová PhD. (vedoucí práce)**

---

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?	☒ ano		☐ ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?	☐ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Prohlášení*?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci *Obsah*?	☒ nechybí		chybí ☐
Nechybí v práci kapitola *Literatura*?	☒ nechybí		chybí ☐
3. Je členění práce logické a přehledné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
a úplný?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb?	☐ ano	☒ ne zcela	☐ ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb?	☒ ano	☐ ne zcela	☐ ne
13. Doporučujete práci k obhajobě?	☒ ano		☐ ne
14. Doplňte hodnocení práce:	☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhovující		

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: **Kterou z nalezených druhů považujete za nejcennější?**

Datum: 8. 6. 2022 Podpis:

Předložená práce Jiřího Havlíka se zabývá inventarizačním průzkumem flóry v dobříšském anglickém parku. Terénní výzkum probíhal od března do září roku 2021 a student lokalitu navštěvoval jednou za 2 až 3 týdny. Student na daném území nalezl 227 druhů cévnatých rostlin, které jsou rozdělené do 66 čeledí.

Práce obsahuje 34 stran textu plus seznam literatury a 15 stran příloh (poslední tři stránky jsou špatně označeny), na které je odkazováno v textu. Bohužel odkazy na přílohy nejsou v textu řazeny od 1, když se na ně postupně odkazuje. Práce je logicky členěna a obsahuje všechny požadované kapitoly a je dále členěna na podkapitoly podle potřeby. Po jazykové, stylistické i formální stránce je práce dobře napsaná a zpracovaná. Ve své práci autor použil 34 literárních zdrojů, z toho 4 zdroje cizojazyčné, které jsou v textu i v seznamu konzistentně citovány. V seznamu literatury chybí odkaz na citovaný zdroj Grime 1979, citace Olič et al. 1998 je v seznamu literatury špatně uvedena jako Olič 1998.

Formátové nedostatky:
- str. 5 – „střední výška je 388 m“ – správně by mělo být 388 m n. m.
- str. 7 – ssp se nepíše kurzívou – *Allium senescens ssp. montanum*
- str. 9 – agg. se nepíše kurzívou – *Festuca rubra agg.*
- některé latinské názvy nejsou psané kurzívou – kap. 1 – Osmoderma eremita, kap. 3.7.4. Lamium maculatum; str. 28 – Veronica hederifolia
- obr. 6 legenda – nejednotné psaní životních forem – makrofanerofyty/Chamaefyty
- občas jsou kostrbaté formulace: např. str. 21, kap. 5.1.6. „Nejvíce zástupců má pátý stupeň neboli mezofyty, což jsou rostliny, které jsou indikátory čerstvých půd (Obr 9).”
- str. 25 – tečka před citací – …kulovitých nažek. (HRON 1979); str. 28 …Kavkaz a Malou Asii. (HECKER 2003)

Autor vypracoval svoji bakalářskou práci samostatně s použitím citované literatury a dobře zvládl i terénní práci. Bakalářskou práci Jiřího Havlíka doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **velmi dobře.**

Datum: 8. 6. 2022 Podpis: