

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Biodiverzita lignikolních hub v okolí Žernovického potoka na Prachaticku

Autor práce: Markéta Lomozová

Autor posudku: Mgr. Václav Pouska, Ph.D.

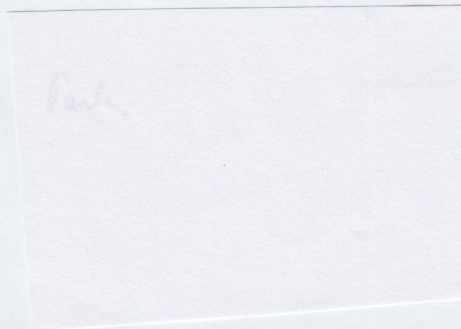
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání* ?..... nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení* ?..... nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah* ? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: ... V práci je zmíněno, čím může být ohrožen výskyt lignikolních hub na lokalitě. Jaké další faktory obecně ovlivňují diverzitu lignikolních hub?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 23. 5. 2022

Podpis:



Posudek bakalářské práce Biodiverzita lignikolních hub v okolí Žernovického potoka na Prachaticku

Připomínky

Obsah nepokrývá všechny dílčí kapitoly, např. v části 1.2.1 Lignikolní houby.

Seznam zkratk: Zkratka NZ by měla být NT

Na různých místech jsou ne zcela jasné formulace, příklady:

Není zcela jasné, k čemu se vztahuje údaj 50 m na str. 12. Má jít o šířku zkoumaného území po jedné straně potoka?

Popisek Obr. 5

Spojení „druhá biodiverzita lokality“ na str. 38 je podivné. Biodiverzita je biologická rozmanitost. Pokud chceme jinými slovy psát o počtu druhů, můžeme použít termín druhová bohatost.

Věta „Podrobnější výčet druhů z 12 nalezených řádů ze skupiny Basidiomycota je vyobrazen na obrázku 4.“ neodpovídá obsahu daného obrázku.

Přehled nalezených hub ve vazbě na substrát by bylo vhodné doplnit o informace o zastoupení dřevin v porostu.

Shrnutí výskytu ostnatečku Bourdotova je poněkud neuspořádané. Okolí Českých Budějovic a Písku je u šumavského podhůří, přičemž okolí Klatov či Nepomuku je zmíněné jako území západních Čech.

Diskuze

Je v pořádku, že v diskuzi jsou uvedeny nejdůležitější výsledky, bylo by však lepší, kdyby se informace o hojnosti druhů objevily i v části Výsledky.

Závěr (str. 40): „nalezeno a určeno 87 druhů dřevokazných makromycet“. Toto je zavádějící, když jsou některé nalezené druhy mykorhizní (*Amphinema byssoides*, *Scleroderma citrinum*). Nevšiml jsem si, že by někde bylo zmíněno, jakým způsobem jsou mykorhizní druhy započítány. Podobně v Tab. 3. je pavučiník trásnitý nesmyslně zařazen jako lignikolní saprofyt, avšak dále v textu je to vysvětleno.

Pokud termín lignikolní, tedy dřevožijné, vztahujeme v úzkém smyslu na saprotrofní houby, bylo by třeba výskyt mykorhizních hub hodnotit zvlášť.

Příloha 1

V některých jménech jsou drobné chyby (správně): *Orbilia xanthostigma*, *Vuilleminia comedens*

Mykologický průzkum byl podle všeho důkladný a byly nalezeny a určeny i druhy s poměrně malými plodnicemi. Oceňuji, že nebyla záměrně opomenuta žádná skupina. Po metodické stránce není co vytknout, v předložené práci však jsou nedostatky, proto navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.