



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Daniel Papež
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Geofyzikální analýza potenciálně zaledněného území v oblasti Velkého Roklanu

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
U části věnované Ledovcům (2.2) bych očekával rozbor prací vztahující se ke glaciálním systémům vyskytujících se pod regionální sněžnou čarou (tedy například na svazích s chladnou orientací, v zastíněných závěrech údolí apod.), jak bylo typické pro ledovce na Šumavě. Dále bych očekával, že se autor zaměří na práce vycházející z modelu: deflační plošina/karová stěna/kar. Tedy ledovce s vysokou vazbou na deflační procesy (takové, jako se pravděpodobně vyskytovaly na Šumavě). To bych považoval za vhodnější než rozbor forem jako nunatak, aretes apod.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výsledky jsou výborné – originální. Vysoko hodnotím zejména celkové shrnutí prezentované na Obr. 28. Prezentované a správně interpretované výsledky posouvají znalosti o pleistocénním zalednění zkoumaného území.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Z tohoto pohledu jsem neshledal žádné závažnější nedostatky.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

vyplývající z diskuse) hodnotím jako:				
*				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Na základě Vámi prezentovaných dat na obrázku 28 alternativně vymezte ledovec „karu na severním svahu Roklanu“ (na obrázku naznačeno fialovou linií).			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 1. 6. 2022

Oponent práce: Doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních tajemnici CBG (Mgr. Tereza Gerátová).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: geratovt@cbg.zcu.cz