

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Inventarizační průzkum flóry v oblasti Křížový vrch

Autor práce: Jaroslav Schejbal

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová (oponent)

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Součástí studované oblasti byla mj. louka. Tu v textu rozdělujete na 2 podoblasti. Na odlišnou druhovou diverzitu jednotlivých podoblastí měla dle Vašeho vyjádření vliv nadmořská výška, avšak rozdíly v nadmořské výšce, jak sám uvádíte, nejsou markantní. Jste si jist, že je nadmořská výška důvodem pro odlišnosti v druhové skladbě? Jak velký je zhruba výškový rozdíl mezi těmito podoblastmi a jaké jiné vlivy mohly vést k odlišnému druhovému složení na lokalitě?
2. V kap. Diskuse píšete, že je zajímavé, že už v r. 2009 byl na lokalitě zaznamenán výskyt netýkavky malokvěté. V čem spočívá zajímavost nálezu? Od kdy je tento invazní druh na území ČR zaznamenáván?
3. V textu uvádíte, že Vám byl při určování rostlin nápomocen Milan Šteffel. Z celé práce však není jasné, zda se jedná o botanika, lokálního znalce či osobu Vám blízkou.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Bakalářská práce Jaroslava Schejbala je tradičně pojatou floristickou studií členěnou na standardní kapitoly. Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje požadované náležitosti a je formátována odpovídajícím způsobem. Po jazykové stránce je práce místy méně srozumitelná, některé pasáže jsou psány „kotrbatým“ jazykem. Objevují se nesprávně vyskloňovaná slova (např. kap. 3.3.4, 4.1, 5.1, kap. 6), jednopísmenné předložky na koncích řádků (např. str. 3, 11, 20, 25, 30, 32, 34, 36, 43, 44, ...), místy chybí nebo jsou ve větě navíc tečky (str. 18, str. 43 – opakovaně), mezera mezi závorkou a čárkou (str. 43). V desetinných číslech se v českém jazyce (ve srovnání s angličtinou) nepíše tečka, ale čárka. Výjimkou je užití tohoto formátu v administrativních textech, tím ale bakalářská práce není. Zároveň ve zkratce m. n. m. se píše mezera i za zkratkou slova „nad“, nikoli m n.m. (str. 4). V mapě (Obr. 1) chybí směrová růžice. Chybu v latinských názvech jsem zaznamenala pouze jednou – Tab. 1, *Vaccinum* (správně *Vaccinium*).

Po obsahové stránce má práce spíše popisný až kompilační charakter. U charakteristik taxonů v kap. 5.2 postrádám, až na výjimky některých částí jednotlivých textů, odkazy na zdroje informací. resp. není jasné, zda byly dané pasáže vlastní či přejaté z jiných zdrojů (str. 17–41). Diskuse práce je přiměřeného rozsahu, z počátku však spíše připomíná kap. Výsledky, v kap. Výsledky jsou zase mnohé pasáže patřící do Diskuse.

Seznam literatury obsahuje drobné nedostatky v podobě chybějících teček za citacemi – viz Cuřín (2004), Kaplan et al. (2019), Skalický (1988), dvojtečky namísto tečky za rokem, kdy byla publikace vydána – viz Chytrý et Blažková (2007). V textu práce jsou minimálních chyby v citacích – např. překlepy ve jménech Schurch (správně Schürch), Qiutt (správně Quitt).

Z předloženého textu je patrné, že se jedná o autorovu prvotní rozsáhlejší práci. Pro příští psaní obdobných textů bych doporučovala si práci s odstupem času přečíst a jazykově, popř. obsahově doladit.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

Datum: 5. 6. 2022

Podpis:



Nedílání a posláním součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním namíchaného hodnocení na souhlasném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.