

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Mykologický průzkum lesů města Stříbra v lokalitách U Tří dubů a Harabaska

Autor práce: Matěj Brzica

Autor posudku: Mgr. Jiří Kout, Ph.D.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Může mít vliv na druhové srovnání mezi různými pracemi doba jejich vzniku?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 20.5.2022

Podpis:

Student zpracoval na téměř 50 stranách mykologickou práci inventarizačního typu vybrané lokality hospodářského lesa s výsledkem 161 určených druhů stopkovýtusných hub. Práce neobsahuje formální chyby, je logicky uspořádána a přílohy umožňují snadnou orientaci v nalezených druzích. Existují v práci odkazy na mikroskopické snímky v příloze?

Soupis literatury je v pořádku rozsahově i formálně. V některých případech je však zřejmé, že autor využil nejsnadnější cestu k citaci, která ne vždy poskytuje dostatečné informace (obecný Hagarův atlas místo odborných článků).

V metodice se uvádí, že byla zaznamenávána řada informací k jednotlivým sběrům, ty se však dále nikde neobjevují a jsou omezeny jen na datum sběru a substrát. Podobně je uvedeno uložení položek do herbářů, ale dále již není zmínka, u kterých k tomu došlo. Kolik položek má autor ve svém herbáři?

Některé druhy by si zasloužily různé komentáře k taxonomii, ke způsobu určování i ekologii. Někde příliš omezené údaje působí ne zcela důvěryhodně, zvláště jde-li o druhy méně známé nebo procházející aktuálně taxonomickou revizí. Jako dobrý příklad slouží kořenovník vrstevnatý, kde není citována žádná aktuální práce a uvedené ekologické informace nesouhlasí s určeným druhem. Podobně i holubinka vrhavka.

Z důvodu výše uvedených, kde nejsou zastoupena žádná výraznější pochybení, navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě**.