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1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): V. Hemrová si vytkla za cíl své bakalářské práce „popis událostí souvisejících s lidickou tragédií“, pochopitelně se zabývá v prvních kapitolkách také příchodem R. Heydricha do Protektorátu Čechy a Morava jako zastupujícího říšského protektora a jeho okupační politikou. Neopomněla také zaznamenat přípravu, provedení a následky atentátu na R. Heydricha, . Na základě odborné literatury (její rozsah, zejména pokud jde o atentát, mohl být ještě širší) se zabývala popisem událostí, které vedly k vypálení Lidic, a zejména pak osudy lidických obyvatel – zavraždění mužů, internace žen a pohroma dětí. V závěru práce zaznamenala poválečné budování nových Lidic a zřízení pietního území, růžového sadu a Památníku Lidice. Širší zmínku věnovala autorka také osadě Ležáky, která byla postižena obdobně jako Lidice. Právě v částech o Lidicích prokázala Hemrová základní schopnost samostatné práce s literaturou a napsání vlastního textu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Rozvržení práce považuji za relevantní a také zařazené přílohy dokreslují a doplňují text práce. Je více než patrné, že i kompilace je náročná aktivita a vyžaduje jak přehled, tak preciznost. V tomto ohledu autorka nenaplnila všechna předsevzetí, především „vyberu do své práce pouze takové informace, které jsou nezbytné pro představení a vysvětlení dané dějinné problematiky.“ Především v první části, kde se snažila V. Hemrová analyzovat obecnější pohled na daný vývoj událostí, zůstalo mnoho nepřesností a dokonce mylných údajů. Uvedu jenom několik, z nichž není patrné, zda dostatečně pochopila smysl některých pasáží ze studované historiografické literatury. Na s. 11: …“se stal říšským protektorem již 27. září 1941, oficiálně však funkci převzal až 28. září v 11:00 na Pražském hradě. Původně přijel Heydrich do Prahy pouze jako zástupce…Tehdejší československý (oficiálně byl označován jako státní) prezident Emil Hácha mohl Heydrichově vládě pouze pasivně přihlížet...Hácha ve svých tehdejších projevech nabádal obyvatelstvo k poslušnosti a zrazoval je od jakéhokoliv kladení odporu“; s. 12: „Od 18. června (má být července) byla v Londýně (? kým) schválena československá exilová vláda pod vedením Edvarda Beneše. Ale i přesto Velká Británie neuznávala Československo jako subjekt mezinárodní politiky a mnichovská dohoda stále zůstávala v platnosti. Československo bylo vnímáno jako spojenec nacistického Německa, jelikož obyvatelé nevykazovali žádné známky odporu. Operace Anthropoid měla ovšem Britům jasně ukázat, že i politická reprezentace v Protektorátu uznává Benešovu autoritu a nacistický režim odmítá…s. 26 náčelník pražského gestapa Horst Böhme a příslušník SS Hans Ulrich Geschke , správně má být vedoucí úřadovny gestapa H.U. Geschke a vedoucí pražské služebny SD H. Böhme.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Autorka umí formulovat své myšlenky, i když někdy jsou vyjádřovány se zvláštním vlastním pojetím. Také v její práci se objevují zajisté nechtěné překlepy, např. na s. 55 a 56 napsala: IN MEMORIAN. Při používání pojmenování protektorát píše velké P, které by se mělo psát jenom jako název Protektorát Čechy a Morava. Na citace a odkazy existují různé úzy, V. Hemrová zvolila zřejmě ten, který vyžadoval či poradil vedoucí práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Celkově lze bakalářskou práci hodnotit jako adekvátní pokus uchopit danou problematiku. V. Hemrová především ve druhé a ve třetí části své BP shrnula dosavadní poznání o vypálení Lidic, které se setkalo s širokým negativním ohlasem po celém světě a napomohlo ve svých důsledcích „československé věci“ v zahraničí.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak byla formulována a realizována okupační politika zastupujícího říšského protektora R. Heydricha?

Jaký byl konkrétně ohlas vypálení Lidic ve světě

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): Navrhuji, aby byla bakalářská práce Veroniky Hemrové hodnocena stupněm dobře.

Datum: 6. května 2011 Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.