

# Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Autor práce: **Patrik SEKO**

Název práce: **Realizace mobilní vzdělávací aplikace pro expozici v prostorách Západočeského muzea v Plzni**

## **Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce**

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

## **Kvalita zpracování práce**

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - podprůměrná, Vlastní přínos autora - nadprůměrný, Práce se zdroji - průměrná

## **Formální úroveň**

Logická struktura a členění práce - průměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - drobné nedostatky

## **Aktivita studenta, spolupráce s vedoucím**

Student průběžný postup konzultoval. Před odevzdáním práce jsme pak, zejména s ohledem na některé změny a úpravy zadání ze strany Západočeského muzea, naráželi na značně omezené časové možnosti. Nicméně celkově spolupráci se studentem hodnotím velmi kladně.

## **Slovní zhodnocení**

Autor ve své práci předkládá řešení aplikace, která by má za cíl podpořit zážitek při návštěvě expozice užitého umění východu a hravou formou podnitit zájem o podrobnější zkoumání exponátů z oblastí legendární Hedvábné stezky.

Text je členěn na část obecnou, popisující vzdělávací prvky a aplikace v muzeu, doplněnou o vlastní řešení dotazníku ohledně využívání interaktivních prvků v expozicích různých muzeí, popis specifík cílové expozice v rámci Západočeského muzea v Plzni, a část praktickou, která popisuje proces řešení zamýšlené aplikace. Ze čtenářského pohledu, ale i z pohledu zadání, by bylo lepší přehled a strukturu práce pojmout lépe. Již v úvodu jsou zmiňovány „další“ a „následující“ kapitoly není jasné, ke kterým z nich se uvedený text vztahuje. I v textu samotném by bylo vhodné lépe uvodovat např. dílčí kapitoly a pečlivěji řešit jejich návaznost.

Na řadě míst by bylo vhodné text více podpořit vhodnými citacemi (např. popis východiska pro řešení dotazníků apod.). Otázka je i vhodné uvádění citací. U některých citací chybí informace a některé citační údaje, které by ze zdroje bylo možné zjistit (např. autor a další údaje u článku Interaktivita ve vzdělávání - symbióza, nebo parazitismus?, publikace Uplatnění interaktivity v muzejnictví apod.).

V práci jsou použity výsledky dvou dotazníkových šetření. Jedno realizoval autor a bylo adresované různým muzeím pro zjištění stavu v jejich expozicích pro srovnání s požadavky Západočeského muzea. Pro zjištění vlivu využití interaktivních prvků na zážitek uživatelů byly použity výsledky publikace Metody realizace a hodnocení interaktivní výuky. Autorský dotazník byl pro účely práce dostačující, ačkoli by vhodnými úpravami bylo možné z dat vytěžit více. Využitý publikovaný dotazník je pro základní srovnání vhodný, ale vzhledem k tomu, že je z roku 2011, jeho výsledky již nemusí být aktuální.

Text pokrývá podstatný zamýšlený obsah zadání, ale autor k němu mohl lépe přistoupit po stránce stylistické, gramatické i typografické. Objevují se bohužel časté chyby v interpunkci, skloňování přívlastku, ve shodě podmětu s přísudkem a občas i chyba ve vyjmenovaných slovech. Na některých místech jsou nevhodně použité styly (např. hypotetický dotazník pro Západočeské muzeum).

Kapitola věnovaná práci na aplikaci je možná až příliš popisná, se zbytečným vysvětlováním obecných programátorských definic a postupů. V tomto ohledu by bylo vhodnější teoretický úvod zkrátit a věnovat se podrobněji konkrétním postupům a řešením v rámci vyvíjené aplikace.

Za nedostatečné považuji výsledné zhodnocení a zúročení práce na aplikaci, kdy v práci zcela chybí finální náhled na aplikaci, ukázky obrazovek, grafická řešení na základě zvolené oblasti (karavany), příklady řešených úloh, hodnocení výsledků (kdy je přehledně zobrazen náhled na uživatelské a případné správné řešení) apod. Vzhledem k tomu, že se jedná o cíl celé práce, může čtenář bohužel nabýt dojmu, že nebyl splněn.

Autor při své práci zohlednil všechny body zadání. V části obecné, popisné, má předkládaný text značné rezervy, nicméně při samotné realizaci aplikace, která je výstupem této bakalářské práce, odvedl zcela nadstandardní výkon. Jednak co se týče přípravy, návrhu řešení a konzultací, ale i při následných změnách a dodatečných úpravách na základě testování aplikace v muzeu. Bohužel pak celý tento proces v textu nedokázal úspěšně prezentovat.

Vzhledem k tomu, že bakalant byl během řešení kvalifikační práce aktivní, k řešení výsledné aplikace přistupoval velmi zodpovědně a v souladu s připomínkami Západočeského muzea, pak i přesto, že k textu samotnému mám řadu výhrad jako vedoucí i jako čtenář, navrhuji s ohledem na jeho přístup a aktivitu známku velmi dobře.

### **Dotazy k práci**

Vidíte rozdíl mezi prací na aplikaci pro instituci (např. Západočeské muzeum) a komerční subjekt?

Jakou část práce na aplikaci hodnotíte jako nejnáročnější (časově a programátorsky)?

Poskytla Vám práce na této aplikaci nějaké nové zkušenosti, které můžete i dále zúročit?

V ..... dne .....

-----  
Mgr. Zdeněk Lomička